

## *Politische Partizipationsformen und Motivation von Jugendlichen sich zu engagieren*

*Forschungsbericht Nr. 15/22*



Das Bundesamt für Sozialversicherungen veröffentlicht in seiner Reihe «Beiträge zur Sozialen Sicherheit» konzeptionelle Arbeiten sowie Forschungs- und Evaluationsergebnisse zu aktuellen Themen im Bereich der Sozialen Sicherheit, die damit einem breiteren Publikum zugänglich gemacht und zur Diskussion gestellt werden sollen. Die präsentierten Folgerungen und Empfehlungen geben nicht notwendigerweise die Meinung des Bundesamtes für Sozialversicherungen wieder.

- Autorinnen/Autoren:** Susanne Nef, Olivia Frigo Charles, Michele Pizzera, Peter Streckeisen \*, Jasmin Gisiger, Ethan Gertel (econcept AG, Zürich); Anna Suppa (Haute école de travail social et de la santé, Lausanne)
- \* Zürcher Hochschule für Angewandte Wissenschaften ZHAW  
Departement Soziale Arbeit  
Institut für Vielfalt und gesellschaftliche Teilhabe  
Pfungstweidstrasse 96  
CH-8037 Zürich  
Tel. +41 (0)58 934 89 28  
E-Mail: susanne.nef@zhaw.ch  
Internet: www.zhaw.ch
- Auskünfte:** Bundesamt für Sozialversicherungen  
Effingerstrasse 20  
CH-3003 Bern
- Eidgenössische Kommission für Kinder- und Jugendfragen (EKKJ)  
Marlen Elmiger  
Tel.: +41 (0)58 485 64 24  
E-Mail: ekkj-cfej@bsv.admin.ch  
Internet: www.ekkj.ch
- Bereich Forschung und Evaluation  
Maria Ritter  
Tel.: +41 (0)58 464 00 09  
E-Mail: maria.ritter@bsv.admin.ch
- ISSN:** 1663-4659 (eBericht)  
1663-4640 (Druckversion)
- Copyright:** Bundesamt für Sozialversicherungen, CH-3003 Bern  
Auszugsweiser Abdruck – ausser für kommerzielle Nutzung – unter Quellenangabe und Zustellung eines Belegexemplares an das Bundesamt für Sozialversicherungen gestattet.
- Vertrieb:** BBL, Verkauf Bundespublikationen, CH-3003 Bern  
www.bundespublikationen.admin.ch
- Bestellnummer:** 318.010.15/22D

Bundesamt für Sozialversicherungen BSV

Eidgenössische Kommission für Kinder- und Jugendfragen EKKJ

---

# Politische Partizipationsformen und Motivation von Jugendlichen sich zu engagieren

---

Schlussbericht

*Autor:innen: Susanne Nef, Jasmin Gisiger, Olivia Frigo Charles, Ethan Gertel, Michele Pizzera, Anna Suppa, Peter Streckeisen*

*Projektleitung: Dr. Susanne Nef (ZHAW), Jasmin Gisiger (econcept)*

*Projektmitarbeitende: Olivia Frigo Charles (ZHAW), Ethan Gertel (econcept), Michele Pizzera (ZHAW), Anna Suppa (HES-SO), Alina Vanini (SUPSI), Prof. Dr. Peter Streckeisen (ZHAW)*

Zürcher Hochschule  
für Angewandte Wissenschaften



Pfingstweidstr. 96

CH-8037 Zürich

Tel. +41 58 934 88 76

**econcept**

Forschung / Beratung / Evaluation

Gerechtigkeitsgasse 20

CH-8002 Zürich

Tel. +41 44 286 75 75

Zusammenarbeit mit:



Scuola universitaria professionale  
della Svizzera italiana

**SUPSI**



## Vorwort

Das Verständnis von Politik und politischem Handeln hat Einfluss darauf, ob wir die Jugend als politisch wahrnehmen. Oft wird die Beteiligung von jungen Erwachsenen an Wahlen und Abstimmungen quasi als Messgrösse für ihr politisches Engagement aufgeführt, doch greift es zu kurz, bei politischer Partizipation in erster Linie an institutionelle und konventionelle Partizipationsformen zu denken, auch wenn sie für das reibungslose Funktionieren unserer Demokratie von entscheidender Bedeutung sind. Die Eidgenössische Kommission für Kinder- und Jugendfragen (EKKJ) geht von einem weit gefassten Partizipationsbegriff aus: Sie interessiert sich explizit auch für nicht-institutionelle Beteiligungsformen und digitale Formate, die allen Jugendlichen offenstehen, auch jenen ohne Stimm- und Wahlrecht.

Die vorliegende qualitative Studie untersucht, welche politischen Partizipationsformen junge Menschen zwischen 12 und 27 nutzen, was sie motiviert, sich zu engagieren und was sie auch daran hindert. Und sie gibt uns Hinweise darauf, wo die Jugendlichen Veränderungspotentiale sehen. Die Kommission legte bei der Ausschreibung der Studie grossen Wert auf ein partizipatives Studiendesign mit einem starken Fokus auf die Perspektive der jungen Menschen.

Die Jugendlichen wünschen sich eine stärkere politische Bildung, wobei sie nicht nur an die Wissensvermittlung zum politischen System denken, sondern auch an die Stärkung der Kompetenzen, die für eine aktive politische Rolle aus ihrer Sicht nötig sind. Das Wecken von Interesse für politische Themen und Strukturen ist entscheidend. Und es ist Aufgabe von Politik und Gesellschaft, einerseits das bestehende politische Handeln der Jugendlichen als solches anzuerkennen, und andererseits auch Möglichkeiten zur Partizipation zu bieten, die zur Lebenswelt der Jugendlichen passen.

Die EKKJ wird basierend auf diesen Ergebnissen Empfehlungen formulieren, um die aktive Teilnahme junger Menschen am politischen Leben unseres Landes zu erleichtern und zu fördern.

Sami Kanaan

Präsident der Eidgenössischen Kommission für Kinder- und Jugendfragen EKKJ



## Avant-propos

Notre conception de la politique et de l'action politique influence l'image que nous nous faisons de l'engagement politique de la jeunesse. On considère souvent la participation des jeunes adultes aux élections et aux votations comme un indicateur de cet engagement. Or, il serait réducteur de limiter la participation politique aux formes de participation institutionnelle et conventionnelle, même si elles sont essentielles pour le bon fonctionnement de notre démocratie. La Commission fédérale pour l'enfance et la jeunesse (CFEJ) envisage la participation au sens large : elle s'intéresse explicitement aussi à des formes de participation non institutionnelles et à de nouveaux canaux ouverts à tous les jeunes, notamment numériques, qu'ils ou elles aient le droit de vote et le droit d'élection ou non.

La présente étude qualitative examine les formes de participation politique des jeunes de 12 à 27 ans et les motifs évoqués pour expliquer leur choix de s'engager ou non. L'étude dégage également des pistes dans les domaines où les jeunes voient un potentiel de changement. Dans son appel d'offres pour le choix des mandataires, la commission a accordé une attention particulière à la conception participative de l'étude, en mettant l'accent sur la perspective des jeunes.

Les jeunes souhaitent que l'éducation à la citoyenneté soit améliorée et renforcée. Au-delà de la transmission de connaissances sur le système politique, il s'agit également de développer les compétences qui sont, de leur point de vue, nécessaires pour jouer un rôle politique actif. Il est primordial d'éveiller l'intérêt des jeunes pour les thèmes et les structures politiques. Et il est du devoir de la politique et de la société de reconnaître comme telle l'action politique existante des jeunes et de leur offrir des possibilités de participation adaptées à leur réalité.

Sur la base de ces résultats, la CFEJ va formuler des recommandations pour faciliter et encourager la participation active des jeunes à la vie politique de notre pays.

Sami Kanaan

Président de la Commission fédérale pour l'enfance et la jeunesse (CFEJ)





## **Premessa**

Il concetto di politica e di azione politica incide sulla percezione che si ha del grado di partecipazione politica dei giovani. Spesso la partecipazione di giovani adulti a elezioni e votazioni è indicata quasi come il parametro di valutazione del loro impegno politico, ma in realtà è troppo riduttivo pensare che la partecipazione politica consista in primo luogo in forme istituzionali e convenzionali, anche se queste sono essenziali per il buon funzionamento della nostra democrazia. La Commissione federale per l'infanzia e la gioventù (CFIG) adotta dunque un concetto di partecipazione più ampio, interessandosi esplicitamente anche alle forme non istituzionali e ai formati digitali, che sono a disposizione di tutti i giovani, anche di quelli senza diritto di voto e di elezione.

Il presente studio qualitativo analizza quali forme di partecipazione politica sfruttano i giovani di età compresa tra 12 e 27 anni, quali fattori li motivano a impegnarsi e quali li ostacolano, fornendo inoltre indicazioni sul potenziale di cambiamento che rilevano. Nel bando di concorso per lo studio, la Commissione ha attribuito grande importanza a un'impostazione partecipativa, con particolare attenzione alla prospettiva dei giovani.

I giovani auspicano un potenziamento dell'educazione civica; non pensano soltanto alla trasmissione di conoscenze sul sistema politico, ma anche al rafforzamento delle competenze che ritengono necessarie per svolgere un ruolo politico attivo. È cruciale destare interesse per le strutture e i temi politici. La politica e la società devono riconoscere come tale l'azione politica già intrapresa dai giovani e al contempo offrire possibilità di partecipazione adeguate alla loro realtà.

Sulla base dei risultati dello studio, la CFGI formulerà raccomandazioni per agevolare e promuovere la partecipazione attiva dei giovani alla vita politica del nostro Paese.

**Sami Kanaan**

Presidente della Commissione federale per l'infanzia e la gioventù (CFIG)



## Foreword

Our understanding of what politics and political action means has a bearing on whether we perceive young people as politically active or not. The participation of young adults in elections and referendums is often cited as a metric of their political engagement. However, this does not capture the full picture because it only takes institutional and conventional forms of political participation into account, even though these are crucial to the smooth functioning of our democracy. The Federal Commission for Children and Youth Affairs (FCCY) sees political participation in much broader terms and is explicitly interested in non-institutional and digital forms which are also accessible to all young people regardless if they have the right to vote or not.

This qualitative study investigates which forms of political participation young people aged between 12 and 27 use, what motivates them to become politically active and what inhibits them from doing so. It also offers pointers on where young people would like to see improvements made. In the call for projects, the FCCY stated a preference for projects that are participatory in design and focus particularly on young people's perspectives.

Young people would like to see increased civics education as a means not only to impart knowledge about the political system but also to strengthen the skills needed to actively engage in politics. Another decisive factor is encouraging young people to take an interest in political issues and structures. It is incumbent on the political community and society to acknowledge existing forms of youth political action while offering them political participation opportunities that better match young people's everyday lives.

The FCCY will use the findings of the study to formulate recommendations on measures to facilitate and encourage the active participation of young people in the political life of our country.

Sami Kanaan

President of the Federal Commission for Children and Youth Affairs (FCCY)



## Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis.....	iii
Tabellenverzeichnis.....	iv
Zusammenfassung.....	v
Résumé.....	xi
Riassunto.....	xvii
Summary.....	xxiii
1. Einleitung.....	1
1.1 Ausgangslage, Auftrag und Fragestellungen.....	2
1.2 Partizipative Forschung zu politischer Partizipation.....	3
1.2.1 Partizipationsverständnis politische Partizipation.....	3
1.2.2 Partizipative Forschung: Partizipationsgrade und Pockets of Participation.....	4
2. Projektdesign und methodisches Vorgehen.....	7
2.1 Literaturanalyse.....	9
2.2 Expert:inneninterviews.....	9
2.3 Barcamps.....	10
2.4 Partizipative Fokusgruppendifkussionen.....	13
2.5 Onlinebefragung.....	16
2.6 Onlineveranstaltung / Sounding Board.....	17
3. Forschungsstand.....	19
3.1 Politisches Interesse Jugendlicher und junger Erwachsener.....	19
3.2 Politische Interessensfelder Jugendlicher und junger Erwachsener.....	20
3.3 Politische Bildung Jugendlicher und junger Erwachsener.....	21
3.4 Politisches Informationsverhalten Jugendlicher und junger Erwachsener.....	22
3.5 Politische Partizipation Jugendlicher und junger Erwachsener.....	22
3.6 Digitalisierung als Chance und Risiko.....	25
3.7 Exkurs zu Stimmrechtsalter und politischer Partizipation.....	27
4. Inventar über politische Partizipationsformen.....	31
5. Politische Partizipationsformen.....	33
5.1 Konventionelle Formen der politischen Partizipation.....	34
5.2 Unkonventionelle Formen der politischen Partizipation.....	37
5.3 Digitale Formen der politischen Partizipation.....	38
6. Zugang und Motivation.....	41
6.1 Soziodemografische Merkmale.....	41
6.2 Thema, Betroffenheit, Interesse, Zufriedenheit und Bewusstsein.....	42
6.3 Selbstwirksamkeit und Veränderung.....	45
6.4 Politische Bildung und Selbstvertrauen.....	47
6.5 Soziales Umfeld.....	48

6.6	Die Ausgestaltung des Angebots .....	50
7.	Veränderungspotenziale.....	53
7.1	Verbesserung des Zugangs zu politischer Bildung .....	53
7.2	Vereinfachung des Zugangs zu Angeboten .....	55
7.3	Schaffung von echten politischen Partizipationsmöglichkeiten und Ermutigung .....	58
7.5	Ausstattung mit demokratischen Mitbestimmungsrechten .....	59
8.	Synthese.....	63
8.1	Politische Partizipationsformen .....	63
8.2	Zugang und Motivation .....	65
8.3	Veränderungspotenziale.....	66
9.	Kritische Reflexion.....	69
9.1	Methodenreflexion .....	69
9.2	Begrifflichkeiten: Partizipation, politische Partizipation, Politik und politisch .....	71
9.3	Erkenntnisse .....	73
9.4	Grenzen der Studie und weiterer Forschungsbedarf .....	75
10.	Literaturverzeichnis .....	77

## Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Projektdesign im Überblick.....	7
Abbildung 2: Flyer online Barcamp.....	13
Abbildung 3: Übersicht über die Nutzung konventioneller Formen politischer Partizipation (n=850). Quelle: Onlinebefragung Jugendlicher und junger Erwachsener im Rahmen dieser Studie, 2022.....	35
Abbildung 4: Übersicht über die Nutzung unkonventioneller Formen politischer Partizipation (n=850). Quelle: Onlinebefragung Jugendlicher und junger Erwachsener im Rahmen dieser Studie, 2022.....	37
Abbildung 5: Übersicht über die Nutzung digitaler Formen politischer Partizipation (n=850). Quelle: Onlinebefragung Jugendlicher und junger Erwachsener im Rahmen dieser Studie, 2022.....	38

## Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Übersicht über durchgeführte Expert:inneninterviews. ....	10
Tabelle 2:	Übersicht über durchgeführte Barcamps. ....	11
Tabelle 3:	Übersicht über partizipative Fokusgruppen.....	15
Tabelle 4:	Inventar über die politischen Partizipationsformen. ....	32
Tabelle 5:	Begrifflichkeiten / Unterscheidung der Kategorien von politischen Partizipationsformen.....	33



## Zusammenfassung

### Ausgangslage und Fragestellungen

Die eidgenössische Kommission für Kinder- und Jugendfragen (EKKJ) setzt sich seit ihrer Gründung im Jahr 1978 für die Partizipation von Kindern und Jugendlichen ein. Sie hat seit Beginn der 2000er Jahre zwei Grundlagenberichte zum Thema Partizipation erstellt sowie eine umfangreiche Meinungsumfrage („Ich und meine Schweiz“) durchgeführt. Es gibt auch in der Schweiz inzwischen bereits einige Untersuchungen zu dieser Thematik. Noch zu wenig erforscht sind aber die Motivationen der Jugendlichen, sich politisch zu engagieren oder dies nicht zu tun. In der aktuellen Legislatur legte die EKKJ deshalb ihr Augenmerk auf diesen Aspekt. Die vorliegende Studie sollte diesbezüglich den aktuellen Wissensstand erweitern.

In der deutschen, französischen und italienischen Sprachregion der Schweiz wurden im Rahmen der Untersuchung folgende drei Hauptfragestellungen sowohl aus der Sicht der Jugendlichen und jungen Erwachsenen als auch aus der Sicht von Literatur und Fachpersonen untersucht:

- **Partizipationsformen:** Was verstehen Jugendliche und junge Erwachsene unter politischer Partizipation und in welchen Formen partizipieren sie (alte und neue Formen, mit besonderem Blick auf digitale Formate)?
- **Motivation:** Wie erklären Jugendliche und junge Erwachsene ihre Beweggründe, sich zu engagieren (oder nicht)? Welche Faktoren erweisen sich als hinderlich, welche als förderlich für politische Partizipation?
- **Veränderungspotenzial:** Was für Ideen und Ansätze gibt es, um Jugendliche und junge Erwachsene zu mehr politischer Partizipation zu motivieren?

Charakteristisch für das Projektdesign ist der partizipative Ansatz der Studie, mit dem politische Partizipation untersucht wird. Konkret wurde mittels partizipativer Forschungsmethoden zu politischer Partizipation Jugendlicher geforscht. Es gilt entsprechend zwischen einem Verständnis von Partizipation aus methodischer Perspektive und einem Verständnis von politischer Partizipation als Gegenstand der Studie zu unterscheiden.

### Partizipationsverständnis: politische Partizipation

Die EKKJ versteht unter politischer Partizipation „sämtliche Aktivitäten, die das Ziel haben, Entscheidungen auf allen Ebenen des politischen Systems [...] zu beeinflussen“ (Ausschreibungstext, 2021, S. 2). Das Bundesamt für Statistik (BFS) definiert politische Partizipation als „[a]bstimmen, seine Meinung äussern, Unterschriften sammeln, öffentliche Kundgebungen organisieren, sich engagieren, tagen“.

Dem Projekt wurde daran anschliessend ein Verständnis von politischer Partizipation zugrunde gelegt, das die Teilhabe an und die verbindliche Einflussnahme auf Entscheidungsprozesse(n) umfasst (Bundesamt für Statistik BFS, o.J.). Konkret meint dies politische Partizipationsformen wie Klassen- sowie Schülerinnen- und Schülerräte, Jugendparlamente sowie das Engagement in politischen Aktionen und Bewegungen. Überdies wurden – anknüpfend an die Auffassungen und Haltungen bezüglich politischer Partizipation auf Seiten der Jugendlichen, die in der Studie mitgewirkt haben –, explizit auch alltägliche Aktivitäten als potenziell politische Partizipation betrachtet. Unter diesem Blickwinkel wurde in Gesprächen mit den Jugendlichen deutlich, dass diese

durchaus auch Aktivitäten und alltägliche Situationen in der privaten Sphäre als Form der politischen Partizipation auffassen. Diese Haltung findet sich ebenfalls in der Literatur wieder: Zum einen ist die private Sphäre politisch, weil sie die Bewältigung des Alltags betrifft und damit Widersprüche und Konflikte der Gesellschaft widerspiegeln kann. Zum anderen können Alltagspraktiken in Protest und Einforderung von Bürgerrechten umschlagen.

Ausgehend von diesen in der Studie gewonnenen Erkenntnissen geht der hier verwendete Begriff politischer Partizipation explizit über die institutionelle Beteiligung (z.B. Abstimmen) hinaus und umfasst auch nicht-institutionelle Formen, wie beispielsweise politische Diskussionen mit befreundeten Menschen. Dieser weite Partizipationsbegriff beinhaltet also Handlungen in Jungparteien, Jugendparlamenten, aktivistischen (Jugend-) Bewegungen ebenso wie Handlungen in der Familie, im Freundeskreis, im Verein oder in den sozialen Medien. Demnach kann politische Partizipation grundsätzlich in jeder Situation und in allen Bereichen des Lebens stattfinden. Über diese Weitung des Verständnisses von politischer Partizipation wurde im Laufe des Projektes deutlich, wie vielfältig politische Partizipationsformen sind.

### **Studiendesign: partizipative Forschung**

Jugendliche wurden in allen Phasen des Projektes aktiv einbezogen. Partizipation wurde entsprechend in zweierlei Hinsicht für das Projekt zentral: Einerseits wurde von der Methode her partizipativ geforscht und andererseits war der Forschungsgegenstand die politische Partizipation von Jugendlichen.

Methodisch beinhaltet die Studie eine umfassende Aufarbeitung des Forschungsstandes zur politischen Partizipation und bedient sich insbesondere eines breiten Mixes an qualitativen sozialwissenschaftlichen Methoden (Interviews, Barcamps<sup>1</sup>, Fokusgruppen, Sounding Board). Eine Onlinebefragung dient einer breiteren Spiegelung der Ergebnisse aus den vorangegangenen Phasen. Insgesamt wurden 10 Fachpersonen in der Deutschschweiz, in der Westschweiz und im Tessin befragt. An den 5 Barcamps nahmen schweizweit 102 Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene zwischen 12 und 27 Jahren teil und an den 10 partizipativen Fokusgruppendifkussionen beteiligten sich 59 Jugendliche und junge Erwachsene. Ferner haben rund 800 Jugendliche die quantitative Onlinebefragung ausgefüllt. 7 Jugendliche haben zudem im Rahmen eines virtuell durchgeführten Sounding Boards die gewonnenen Erkenntnisse weiterführend diskutiert.

Das Projektdesign zeichnet sich dadurch aus, dass eine umfassende, vielfältige Partizipation in den drei Projektphasen umgesetzt wurde und durch das qualitative Vorgehen mit den Barcamps, Interviews und den partizipativen Fokusgruppendifkussionen die Perspektiven der Jugendlichen in der Tiefe abgebildet werden konnten. Überdies waren Teile der Erhebungen als digitale Formate konzipiert. So konnte einerseits situativ auf pandemiebedingte Einschränkungen reagiert werden und andererseits wurde so die Teilnahme auch Jugendlichen ohne Covid-Zertifikat ermöglicht.

---

<sup>1</sup> Das Barcamp ist ein Vorgehen, das insbesondere in der Anfangsphase eines Projektes eingesetzt wird. Im Fokus steht der Wissens- und Erfahrungsaustausch aller Teilnehmenden. Es werden gemeinsam neue Ideen erarbeitet (Marquardt & Gerhard, 2019). Charakteristisch für Barcamps sind die Vielfalt der Teilnehmenden und die Offenheit der Herangehensweise an das Schwerpunktthema.

## Erkenntnisse

Selbstwirksamkeit und Anerkennung sind für Jugendliche und junge Erwachsene grundsätzlich sehr wichtig: Politisch interessiert und engagiert sind vor allem jene, die sich gehört, gesehen und ernst genommen fühlen. Die Mehrheit der Befragten der quantitativen Befragung (84 % der politisch Aktiven) nennt als Motivation, dass Politik „uns alle“ betrifft. Ausserdem ist unter den befragten Jugendlichen und jungen Erwachsenen die Absicht, sich künftig mehr oder stärker zu beteiligen, hoch: Die Onlinebefragung zeigt, dass rund drei Viertel (74 %) der Antwortenden sich (eher) vorstellen können, sich in Zukunft (noch) mehr oder stärker politisch zu beteiligen.

Im Folgenden werden ausgewählte Erkenntnisse zusammenfassend dargelegt: (1) politische Partizipationsformen, (2) Zugang, Motivation sowie Veränderungspotenziale.

### *(1) Politische Partizipationsformen*

Die politischen Partizipationsformen Jugendlicher lassen sich in drei Kategorien gliedern: konventionelle, unkonventionelle sowie digitale Formen der politischen Partizipation. Die quantitative Befragung zeigt, dass die konventionellen Formen der politischen Beteiligung – bspw. an Abstimmungen teilnehmen – von allen Formen am häufigsten genutzt werden. Auch in den Diskussionsgefässen bewerteten die Jugendlichen und jungen Erwachsenen innerhalb der Kategorie der konventionellen Beteiligungsformen zunächst insbesondere *institutionalisierte* Formen wie Parteipolitik, Referendum, Initiative und das Abstimmen als Formen der politischen Partizipation. Dabei zeigte sich in den Diskussionen, dass manche Jugendliche der Meinung sind, sie würden nicht politisch partizipieren, weil sie das Stimm-/Wahlrechtsalter noch nicht erreicht hätten. Auf Nachfrage in den Barcamps und partizipativen Fokusgruppen nannten aber auch sie „niederschwellige“ Formen der politischen Partizipation: so z.B. Diskussionen (bei der Arbeit, in der Schule, mit befreundeten Menschen, in der Familie oder mit anderen Personen aus dem sozialen Umfeld) oder sich aktiv Informieren (z.B. Online-/Zeitung oder Beiträge in Newsportalen lesen). Weiter genannt wurde auch das selbstinitiierte Organisieren von Aktionen (z.B. Unterschriften sammeln, Briefe schreiben, Podien oder Events organisieren).

Sogenannte unkonventionelle Formen der politischen Partizipation sind gemäss der quantitativen Befragung unter den Jugendlichen am wenigsten verbreitet. Dabei ist der politisch motivierte Konsum (z.B. bewusster Verzicht auf bestimmte Produkte oder bewusstes Einkaufen von Produkten) die beliebteste Form der unkonventionellen politischen Partizipation (35%). Überdies assoziierten sowohl interviewte Fachpersonen als auch Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene in den Barcamps und den partizipativen Fokusgruppen die Teilnahme an (unbewilligten) Demonstrationen sowie das Mitwirken in sozialen Bewegungen mit unkonventionellen Formen der politischen Partizipation.

Digitale politische Beteiligungsmöglichkeiten erfahren in der Onlinebefragung insgesamt die zweitgrösste Beliebtheit. Eine zentrale Erkenntnis ist dabei, dass bei den Jugendlichen und jungen Erwachsenen in den Barcamps und Fokusgruppen als auch bei den interviewten Fachpersonen Einigkeit darüber herrscht, dass der digitale Austausch über politische Themen und die digitale politische Partizipation das entsprechende analoge Format nicht ersetzen, sondern nur ergänzen können. In den Diskussionen wurde insbesondere deutlich, dass die Jugendlichen und jungen Erwachsenen digitale politische Partizipation schnell mit Social Media verbinden. Darüber,

ob ein Like schon als politische Partizipation zählt, gab es in den Barcamps gegenteilige Meinungen. In der quantitativen Befragung wurde dies als Partizipationsmöglichkeit aufgegriffen resp. als Beteiligungsmöglichkeit aufgeführt: Die Resultate der Onlinebefragung zeigen, dass dies unter den digitalen Partizipationsmöglichkeiten die beliebteste Option ist (51 %).

### *(2) Zugang, Motivation sowie Veränderungspotenziale*

Insbesondere soziodemografische Merkmale, die jeweiligen Themen und die eigene Betroffenheit, die politische Bildung, das soziale Umfeld und die jeweilige Ausgestaltung der Angebote zeigen sich als relevante Zugänge oder Barrieren für die politische Partizipation der Jugendlichen. Beispielsweise wurde in den qualitativen Erhebungen häufig das Alter als hinderlicher Faktor genannt: Die Jugendlichen werden von der (institutionellen) Politik aufgrund des Alters ausgeschlossen. Die Onlinebefragung zeigt ferner, dass sich auch ein „sich zu jung fühlen“ negativ auf die politische Partizipation auswirken kann: Rund 25 % der politisch nicht Aktiven geben dies als Grund für ihre Nicht-Beteiligung an. Ähnliches gilt im Hinblick auf das Fehlen eines Schweizer Passes. Die Nicht-Zugehörigkeit zum Kreis der Stimmberechtigten kann den Befragten zufolge einerseits dazu führen, dass vermehrt über Politik gesprochen und an Demos teilgenommen wird, um den eigenen Anliegen Gehör zu verschaffen. Andererseits könne es auch ein Desinteresse auslösen und ein Gefühl von „ich kann ja sowieso nicht abstimmen und meine Meinung zählt nicht“. Insbesondere der sozioökonomische Hintergrund, das soziale Umfeld und die Bildung wurden als persönliche Ressourcen genannt, die politische Partizipation fördern respektive hindern können. Eine weitere wichtige Erkenntnis ist, dass zwischen einzelnen Motivationsfaktoren verstärkende Wechselwirkungen zu bestehen scheinen: Wer politisch besser gebildet ist, ist eher interessiert, informiert sich häufiger, was wiederum das politische Verständnis und Interesse stärkt. Ebenfalls hervorzuheben ist, dass sich in den erforschten Partizipationsmustern Gesellschaftsstrukturen widerspiegeln: Geschlecht, Nationalität und Klasse etwa haben potenziell Einfluss auf das politische Interesse, das Selbstvertrauen und den Partizipationsgrad.

Offen bleibt die Frage, inwiefern digitale Partizipationsmöglichkeiten förderlich oder hinderlich wirken resp. existierende Muster insbesondere der sozialen Selektivität der Partizipationsformen auflösen oder verstärken können. Bestehende Literatur sowie hier getätigte Erhebungen deuten eher auf eine Verstärkung dieser Muster.

Veränderungspotenziale sollen aus Sicht der Jugendlichen bei den vorhandenen Zugangsbarrieren ansetzen. Zugangsbarrieren werden im Speziellen hinsichtlich des Alters, der sozialen Herkunft, der Schulbildung, des Sprachverständnisses und der Staatszugehörigkeit verortet. Daraus lassen sich vier Schwerpunkte ableiten, über die sich die politische Partizipation Jugendlicher befördern lässt.

#### *Verbesserung des Zugangs zu politischer Bildung*

- Als Voraussetzung für politische Partizipation braucht es den Zugang zu politischer Bildung. Indem insbesondere die Schule diese Aufgabe vermehrt, einheitlich und früher übernimmt, können Barrieren, die aufgrund des sozioökonomischen Hintergrunds bestehen, abgebaut werden. Zudem kann das politische Interesse geweckt sowie die Dialogfähigkeit und Meinungsbildung gefördert werden. Wie das Beispiel „la maison du midi“ zeigt, können auch sozialtherapeutische Einrichtungen die politische Partizipation Jugendlicher fördern.

*Vereinfachung des Zugangs zu Angeboten*

- Der Einstieg in politische Partizipationsformen könnte über informelle Veranstaltungen erleichtert werden, wie etwa Volleynights.
- Die verwendete Sprache sollte einfach und barrierefrei sein, insbesondere auch die digitale Kommunikation sollte unkompliziert zugänglich und niederschwellig sein.
- Angezeigt sind flexible und unterschiedlich aufwändige Optionen, wie z.B. ein projektbasiertes Engagement. Der Aufwand der politischen Partizipation sollte überschaubar sein und jeweils entsprechend kommuniziert werden, damit die Angebote für die Jugendlichen fassbarer und transparenter werden.

*Schaffung von echten politischen Partizipationsmöglichkeiten*

- Es braucht Angebote der politischen Partizipation, die eine für die Jugendlichen erfahrbare Wirkung erzielen.
- Die Themen sollen nahe an der Lebenswelt der Jugendlichen sein, sie sollten ihre Perspektive und Betroffenheit aufnehmen.

*Ermutigung sowie Ausstattung der Jugendlichen mit demokratischen Mitbestimmungsrechten*

- Die Angebote sollen sichere Orte sein, in denen sich Jugendliche angstfrei und ohne Diskriminierungsrisiko ausprobieren und lernen können.
- Es ist dabei zentral, dass Jugendliche über demokratische Mitbestimmungsrechte verfügen, die stärker als bisher von Staatszugehörigkeit und Alter losgelöst sind. Jugendliche sollten politisch und gesamtgesellschaftlich in ihrem Bedürfnis nach politischer Partizipation sowie ihrem Recht darauf ernstgenommen werden.

**Mit Blick auf die Fragestellungen sind zusammengefasst folgende Erkenntnisse zentral:**

- *Politische Partizipationsformen:* Die Untersuchungen haben gezeigt, dass Jugendliche unter politischer Partizipation im ersten Moment vor allem konventionelle (und konkreter: institutionelle) Formen verstehen – so etwa die Teilnahme an Abstimmungen und Wahlen. Andere Formen, auch Formen in der privaten Sphäre, werden oft erst in der weiteren Diskussion unter den Jugendlichen als politische Beteiligung aufgefasst und dann jedoch als selbstverständliche und alltägliche Praktiken der politischen Partizipation weiter diskutiert. Damit geht einher, dass Jugendliche sich eher zögerlich als „politisch aktiv“ einstufen. Sie fassen zudem politische Diskussionen im Umfeld etwa oder ein „Like“ auf Social Media nicht primär resp. nicht von sich aus, sondern erst auf Nachfrage, als politische Partizipation auf. Werden diese aber so verstanden, so erachten sich Jugendliche und junge Erwachsene vermehrt als politisch aktiv.
- *Zugang und Motivation:* Als wichtige Voraussetzung für politische Partizipation zeigt sich in der Literatur sowie im Rahmen verschiedener Erhebungen dieser Studie ein allgemeines oder themenspezifisches politisches Interesse. Dieses ist von verschiedenen Faktoren (direktes soziales Umfeld, soziodemographische Merkmale) beeinflusst. Das Interesse hängt zudem mit politischer Bildung zusammen. Fehlt ein Grundverständnis für Strukturen und Prozesse

der Politik, so fühlen sich Jugendliche oft überfordert. Selbstwirksamkeit und Anerkennung wirken auf Jugendliche und junge Erwachsene motivierend: Sie wollen sich gehört, gesehen und ernst genommen fühlen. Digitale Partizipationsmöglichkeiten können nach dem gegenwärtigen Kenntnisstand sowohl förderlich als auch hinderlich wirken.

- *Veränderungspotenziale:* Viele Jugendliche und junge Erwachsene geben im Rahmen der Studie an, dass sie es für möglich halten, selbst künftig mehr und stärker politisch zu partizipieren. Veränderungspotenziale sollen aus ihrer Sicht dort ansetzen, wo sich bestehende Zugangsbarrieren reduzieren lassen: ein verbesserter Zugang zu politischer Bildung unabhängig vom sozioökonomischen Hintergrund; ein vereinfachter Zugang zu Angeboten konventioneller/institutioneller Politik; die Schaffung von mehr „echten“, d.h. wirksamen politischen Partizipationsmöglichkeiten, durch welche Jugendliche und junge Erwachsene bestärkt und nicht bloss aus Legitimationsgründen einbezogen werden; und eine weiterführende Ausstattung mit demokratischen Mitbestimmungsrechten, stärker losgelöst von Staatszugehörigkeit und Alter.

Die Autorinnen und Autoren der Studie kommen zu dem Schluss, dass Massnahmen zur Realisierung dieser Veränderungspotenziale sich nicht nur (oder zumindest nicht primär) daran orientieren sollten, das Verhalten der Jugendlichen zu ändern, sondern auch die vorherrschende Sicht von Politik und Gesellschaft auf die Jugend herauszufordern. Im Vordergrund stehen die Ermutigung zur politischen Partizipation sowie die Würdigung der vielfältigen politischen Partizipationspraktiken von Jugendlichen und jungen Erwachsenen, aus denen weiterführende Erkenntnisse für gesellschaftliche und institutionelle Innovationen gewonnen werden können.

## Résumé

### Contexte et problématiques

Depuis sa création en 1978, la Commission fédérale pour l'enfance et la jeunesse (CFEJ) s'engage pour la participation des enfants et des jeunes. Depuis le début des années 2000, elle a rédigé deux rapports sur le thème de la participation et réalisé un vaste sondage d'opinion (« Ma Suisse et moi »). Par ailleurs, la Suisse dispose désormais des résultats de plusieurs recherches sur le sujet. Mais les motivations des jeunes à s'engager en politique ou à ne pas le faire sont encore trop peu étudiées. Durant cette législature, la CFEJ a donc mis l'accent sur cet aspect et la présente étude devrait permettre d'élargir l'état actuel des connaissances à ce sujet.

Dans les régions germanophone, francophone et italophone de la Suisse, les trois questions principales suivantes ont été examinées dans le cadre de cette étude, tant du point de vue des jeunes et des jeunes adultes que de celui de la littérature et des spécialistes dans ce domaine.

- **Formes de participation** : Qu'est-ce que les jeunes et les jeunes adultes entendent par participation politique et quelles formes prend-elle (anciennes et nouvelles formes, avec un regard particulier sur les formats numériques) ?
- **Motivation** : Comment les jeunes et les jeunes adultes expliquent-ils/elles leur motivation à s'engager (ou à ne pas s'engager) ? Quels facteurs entravent la participation politique et lesquels la favorisent ?
- **Potentiel de changement** : quelles idées et approches pour motiver les jeunes et les jeunes adultes à participer davantage à la vie politique ?

L'approche participative de l'étude – qui vise à analyser la participation politique – est caractéristique de la conception du projet. Concrètement, des méthodes de recherche participatives ont été utilisées pour étudier la participation politique des jeunes. Il convient donc de distinguer entre la participation au sens méthodologique et la participation politique en tant qu'objet de l'étude.

### Compréhension de la notion de participation politique

La CFEJ définit la participation politique comme « l'ensemble des activités tendant à exercer une influence sur les décisions prises à tous les niveaux de notre système politique [...] » (appel d'offres, 2021, p. 2). L'Office fédéral de la statistique (OFS), quant à lui, la définit comme « [v]oter, donner son opinion, récolter des signatures, organiser une manifestation, militer, siéger ».

Le projet a ensuite été basé sur une compréhension de la participation politique qui inclut de participer aux processus de décision et d'influencer ces derniers de manière effective (OFS, n. d.). Concrètement, cela désigne des formes de participation politique telles que les conseils de classe et d'élèves, les parlements de jeunes ainsi que l'engagement dans des actions et des mouvements politiques. En outre et conformément à la conception et à l'attitude des jeunes qui ont participé à l'étude, les activités quotidiennes ont été explicitement considérées comme une participation politique potentielle. Sur ce point, il est apparu clairement lors des entretiens que les jeunes perçoivent tout à fait les activités et les situations quotidiennes dans la sphère privée comme une forme de participation politique. Cette conception se retrouve également dans la littérature. D'une part, la sphère privée est politique parce qu'elle concerne la gestion du quotidien

et peut ainsi refléter les contradictions et les conflits de la société. D'autre part, les pratiques quotidiennes peuvent se transformer en protestation et en revendication de droits civiques.

Sur la base des connaissances acquises dans le cadre de l'étude, la notion de participation politique utilisée ici va explicitement au-delà de la participation institutionnelle (par ex. : le vote) et comprend également des formes non institutionnelles, telles que les discussions politiques dans son cercle amical. Cette notion de participation au sens large comprend donc aussi bien les actions au sein des sections jeunes de partis, des parlements de jeunes ou des mouvements activistes (de jeunes) que les actions au sein de la famille, du cercle amical, d'une association ou sur les médias sociaux. Par conséquent, la participation politique peut en principe avoir lieu dans n'importe quelle situation et dans tous les domaines de la vie. Cet élargissement de la notion de la participation politique a permis de mettre en évidence, tout au long du projet, la diversité des formes qu'elle revêt.

### **Conception de l'étude : recherche participative**

L'implication active des jeunes a été garantie dans toutes les étapes du projet. C'est donc à deux égards que la participation a été placée au centre du projet : d'une part, la méthode de recherche était participative et, d'autre part, l'objet de la recherche était la participation politique des jeunes.

Sur le plan méthodologique, l'étude comprend un examen complet de la recherche sur la participation politique et, surtout, elle applique un large mélange de méthodes qualitatives des sciences sociales (entretiens, barcamps<sup>2</sup>, groupes de discussion, comité consultatif). Une enquête en ligne a permis de confirmer à plus large échelle les résultats des étapes précédentes. Au total, dix professionnelles et professionnels ont été interrogés en Suisse alémanique, en Suisse romande et au Tessin. Dans toute la Suisse, 102 enfants, jeunes et jeunes adultes âgés de 12 à 27 ans ont participé aux 5 barcamps et 59 jeunes et jeunes adultes ont pris part aux 10 groupes de discussion. Par ailleurs, environ 800 jeunes ont répondu à l'enquête quantitative en ligne. Sept jeunes ont en outre travaillé plus en détail sur les résultats obtenus dans le cadre d'un comité consultatif organisé en téléconférence.

La conception du projet se distingue par la mise en œuvre d'une participation large et diversifiée durant les trois étapes du projet et par une approche qualitative incluant des barcamps, des entretiens et des groupes de discussion qui ont permis de refléter et d'approfondir les perspectives des jeunes. En outre, les enquêtes ont été partiellement conçues au format numérique. Cela a permis, d'une part, de répondre aux contraintes liées à la pandémie et, d'autre part, d'ouvrir la participation aux jeunes non titulaires d'un certificat Covid.

---

<sup>2</sup> Le barcamp est une démarche utilisée en particulier dans la phase initiale d'un projet. L'accent est mis sur l'échange de connaissances et d'expériences entre toutes les personnes participantes. De nouvelles idées sont élaborées en commun (Marquardt & Gerhard, 2019). Les barcamps se caractérisent par la diversité des personnes participantes et une approche totalement ouverte du thème traité.



## Résultats

D'une manière générale, l'auto-efficacité et la reconnaissance personnelle sont très importantes pour les jeunes et les jeunes adultes : celles et ceux qui s'intéressent à la politique et s'engagent sont avant tout les personnes qui se sentent écoutées, vues et prises au sérieux. La majorité des personnes interrogées dans le cadre de l'enquête quantitative (84 % des personnes politiquement actives) citent comme motivation le fait que la politique « nous concerne tous ». En outre, parmi les jeunes et les jeunes adultes interrogés, l'intention de participer davantage à l'avenir est élevée : l'enquête en ligne révèle qu'environ trois quarts (74 %) des jeunes ayant participé se voient (bien) participer (encore) davantage à la vie politique à l'avenir.

Une sélection de résultats est synthétisée ci-après : (1) les formes de participation politique, (2) l'accès, la motivation ainsi que les potentiels de changement.

### (1) *Formes de participation politique*

Les formes de participation politique des jeunes peuvent être réparties en trois catégories : les formes conventionnelles, non conventionnelles et numériques. L'enquête quantitative révèle que les formes conventionnelles de participation politique – par exemple la participation aux votations – sont les plus utilisées. Dans les groupes de discussion, les jeunes et les jeunes adultes ont également évalué les formes *institutionnalisées* de participation politique (une sous-catégorie des formes conventionnelles de participation), telles que la politique de parti, le référendum, l'initiative et le vote. Les discussions ont mis en évidence que certains jeunes pensent qu'ils/elles ne participent pas à la vie politique parce qu'ils/elles n'ont pas encore l'âge de voter. Interrogés directement lors des barcamps et des groupes de discussion, ils/elles ont toutefois également mentionné des formes de participation politique « à bas seuil », telles que les discussions (au travail, à l'école, dans le cercle amical ou familial ou avec d'autres personnes de leur environnement social) ou le fait de s'informer activement (par ex. en lisant un journal en ligne ou des articles sur des portails d'information). L'organisation d'actions à l'initiative de jeunes a également été mentionnée (par ex. : collecte de signatures, rédaction de lettres, organisation de podiums ou d'événements).

Selon l'enquête quantitative, les formes dites non conventionnelles de participation politique sont les moins répandues parmi les jeunes. Dans ce contexte, la consommation à motivation politique (par ex. renoncer sciemment à certains produits ou acheter des produits en connaissance de cause) est la forme la plus populaire de participation politique non conventionnelle (35 %). En outre, tant les spécialistes interviewés que les enfants, jeunes et jeunes adultes participant aux barcamps et aux groupes de discussion ont associé la participation à des manifestations (non autorisées) et l'implication dans des mouvements sociaux à des formes non conventionnelles de participation politique.

Dans l'ensemble, l'enquête en ligne place les opportunités de participation politique numérique en deuxième position des formes préférées par les jeunes. L'une des principales conclusions est le consensus parmi les jeunes et les jeunes adultes dans les barcamps et les groupes de discussion, ainsi que parmi les professionnelles et professionnels interviewés, quant au fait que l'échange en ligne sur des sujets politiques et la participation politique numérique ne peuvent pas remplacer le format analogique, mais seulement le compléter. Les discussions ont notamment

révélé que les jeunes et les jeunes adultes associent rapidement la participation politique numérique aux médias sociaux. La question de savoir si un *like* compte déjà comme une participation politique a suscité la controverse durant les barcamps. Dans l'enquête quantitative, cela a été décrit comme un moyen de participer : les résultats de l'enquête en ligne montrent qu'il s'agit de l'option la plus populaire parmi les possibilités de participation numérique (51 %).

## *(2) Accès, motivation et potentiel de changement*

Les facteurs qui favorisent ou entravent la participation politique des jeunes sont surtout les caractéristiques sociodémographiques, les thèmes abordés et le fait de se sentir concerné, l'éducation à la citoyenneté, l'environnement social et la configuration des offres. Dans les enquêtes qualitatives, par exemple, l'âge a souvent été cité comme un facteur entravant : les moins de 18 ans sont en effet exclus de la politique (institutionnelle) en raison de leur jeune âge. L'enquête en ligne montre en outre que le fait de « se sentir trop jeune » peut également avoir un effet négatif sur la participation politique : environ 25 % des personnes non actives politiquement évoquent ce motif pour expliquer leur non-participation. Il en va de même pour les personnes sans passeport suisse. Selon les personnes interrogées, ne pas avoir le droit de voter pourrait soit conduire à parler davantage de politique et à participer à des manifestations afin de faire entendre ses préoccupations, soit déclencher un désintérêt et un sentiment que « de toute façon, je ne peux pas voter et mon opinion ne compte pas ». En particulier, le contexte socio-économique, l'environnement social et l'éducation ont été cités comme des ressources personnelles susceptibles de favoriser ou d'entraver la participation politique. Un autre enseignement important sont les interactions vertueuses qui semblent exister entre les différents facteurs de motivation : quiconque a davantage de connaissances en politique est plus susceptible de s'intéresser et de s'informer, ce qui renforce à son tour la compréhension et l'intérêt pour la politique. Il convient également de souligner que les modèles de participation étudiés reflètent les structures sociales : le genre, la nationalité et la classe sociale, par exemple, peuvent influencer l'intérêt politique, la confiance en soi et le degré de participation.

Une question qui reste sans réponse est celle de savoir dans quelle mesure les possibilités de participation numérique peuvent avoir un effet d'encouragement ou d'entrave, voire dissoudre ou renforcer les schémas existants, en particulier celui de la sélectivité sociale des formes de participation. La littérature disponible et les enquêtes menées dans le présent contexte suggèrent plutôt un renforcement des schémas existants.

Les jeunes sont d'avis que pour tout changement potentiel, l'on doit commencer par s'attaquer aux entraves existantes. Les obstacles à l'accès se situent tout particulièrement au niveau de l'âge, de l'origine sociale, de la formation scolaire, de la maîtrise d'une langue nationale et de la nationalité. Il est possible d'en déduire quatre axes prioritaires pour encourager la participation politique des jeunes.

### *Améliorer l'accès à l'éducation à la citoyenneté*

- L'accès à l'éducation à la citoyenneté est une condition préalable à la participation. C'est tout particulièrement l'école qui, en assumant cette tâche de manière plus large, systématique et en commençant plus tôt, peut éliminer les obstacles liés au contexte socio-économique. En outre, cela peut éveiller l'intérêt pour la politique et promouvoir l'aptitude au dialogue et à la

formation d'opinion. Comme le montre l'exemple de « la maison du midi », les institutions sociothérapeutiques peuvent également encourager la participation politique des jeunes.

#### *Simplifier l'accès aux offres*

- La participation politique pourrait être facilitée par l'organisation d'événements informels, par exemple des « nuits du volley ».
- Le langage utilisé – tout comme la communication numérique – devrait être simple et accessible à toutes et tous.
- Il est recommandé d'offrir des options flexibles et d'investissement variable, comme par exemple la possibilité de s'engager pour des projets spécifiques. L'investissement demandé pour participer devrait être clair et communiqué en conséquence, afin de rendre les offres plus compréhensibles et transparentes pour les jeunes.

#### *Créer de véritables possibilités de participation politique*

- Il faut des offres de participation politique ayant un effet tangible pour les jeunes.
- Les thématiques doivent être proches de la réalité des jeunes, elles doivent prendre en compte leur perspective et leur sensibilité.

#### *Encourager les jeunes et leur donner des droits de participation démocratiques*

- Les offres doivent garantir des espaces sûrs, dans lesquels les jeunes peuvent faire leurs expériences et apprendre sans crainte et sans risque de discrimination.
- Il est essentiel que les jeunes disposent de droits de participation démocratiques qui ne soient plus autant liés à la nationalité et à l'âge. Le besoin de participation politique des jeunes et leur droit à cette participation devraient être pris au sérieux par la politique et l'ensemble de la société.

#### **En résumé, les conclusions suivantes sont essentielles au vu des questions posées :**

- *Formes de participation politique* : Les enquêtes ont montré que, pour les jeunes, la participation politique revêt avant tout des formes conventionnelles (et plus concrètement institutionnelles), telles que remplir un bulletin de vote. Les autres formes, notamment celles de la sphère privée, ne sont souvent pas considérées comme telles avant qu'elles ne fassent l'objet d'une discussion entre les jeunes, mais elles sont ensuite reprises comme des pratiques évidentes et quotidiennes de participation politique. Cela va de pair avec le fait que les jeunes sont plutôt réticents à se considérer comme « actifs ou actives en politique ». En outre, ils/elles ne considèrent pas les discussions politiques avec leur entourage ou un *like* sur les médias sociaux comme une participation politique de premier abord ou, du moins, pas spontanément, mais seulement une fois que la question leur a été posée. Mais si ce point de vue est adopté, les jeunes et les jeunes adultes se considèrent alors bien davantage comme actifs et actives en politique.
- *Accès et motivation* : La littérature et les différentes enquêtes menées dans le cadre de cette étude montrent qu'un intérêt politique général ou spécifique à une thématique est un prérequis important pour toute participation politique. Cet intérêt est influencé par différents facteurs

(contexte social direct, caractéristiques sociodémographiques). L'intérêt dépend par ailleurs de l'éducation à la citoyenneté. À défaut d'une compréhension de base des structures et des processus de la politique, les jeunes se sentent souvent dépassés. L'auto-efficacité et la reconnaissance personnelle ont un effet motivant : les jeunes et les jeunes adultes veulent se sentir écoutés, vus et pris au sérieux. L'état actuel des connaissances montre que les possibilités de participation numérique peuvent être à la fois un facteur favorisant et un obstacle.

- *Potentiels de changement* : Dans le cadre de l'étude, de nombreux jeunes et jeunes adultes indiquent qu'ils/elles estiment possible à l'avenir de participer davantage et de manière plus engagée à la vie politique. De leur point de vue, les potentiels de changement doivent être concrétisés là où les barrières d'accès existantes peuvent être réduites : un meilleur accès à l'éducation à la citoyenneté indépendamment du milieu socio-économique ; un accès simplifié aux offres de la politique conventionnelle/institutionnelle ; l'augmentation des opportunités « réelles » de participation politique, c'est-à-dire des possibilités efficaces qui encouragent les jeunes et les jeunes adultes et ne les impliquent pas seulement pour des raisons de légitimation ; et une dotation plus large en droits de codécision démocratique, moins liée à l'appartenance nationale et à l'âge.

Les autrices et les auteurs de l'étude concluent que les mesures visant à faire de ces potentiels de changement une réalité ne devraient pas seulement (ou du moins pas en priorité) être axées sur un changement de comportement des jeunes, mais aussi défier la vision dominante de la politique et de la société sur les jeunes. Il s'agit avant tout d'encourager la participation politique et de valoriser la diversité des pratiques des jeunes et des jeunes adultes en la matière, desquelles peuvent être tirés des enseignements qui pourront déboucher sur des innovations sociales et institutionnelles.

## Riassunto

### Contesto e temi indagati

Fin dalla sua istituzione nel 1978, la Commissione federale per l'infanzia e la gioventù (CFG) opera a favore della partecipazione dei bambini e dei giovani. Dai primi anni 2000 ha pubblicato due rapporti di base sul tema della partecipazione e condotto un'ampia indagine («Io e la mia Svizzera»). Da allora anche nel nostro Paese sono stati realizzati alcuni studi sull'argomento. Nessuna di queste ricerche ha però analizzato in modo approfondito le motivazioni che spingono i giovani a impegnarsi politicamente o meno. Nel corso dell'attuale legislatura, la CFG si è dunque concentrata su questo aspetto. Il progetto qui presentato è nato con lo scopo di ampliare le conoscenze in materia.

Nell'ambito dello studio condotto nelle regioni linguistiche tedesca, francese e italiana della Svizzera sono stati analizzati i tre temi di seguito riportati sia dal punto di vista degli adolescenti e dei giovani adulti, sia dal punto di vista degli specialisti e della letteratura scientifica.

- **Forme di partecipazione:** che cosa intendono gli adolescenti e i giovani adulti per partecipazione politica e quali sono le loro forme di partecipazione (vecchie e nuove, con particolare riguardo ai formati digitali)?
- **Motivazione:** come spiegano gli adolescenti e i giovani adulti le motivazioni che li spingono a impegnarsi politicamente (o meno)? Quali fattori ostacolano e quali favoriscono la partecipazione politica?
- **Potenziale di cambiamento:** quali idee e approcci possono motivare gli adolescenti e i giovani adulti a partecipare maggiormente alla vita politica?

Lo studio si contraddistingue per un approccio partecipativo: concretamente sono stati impiegati metodi di ricerca partecipativi per analizzare la partecipazione politica dei giovani. Occorre quindi distinguere tra partecipazione intesa come strumento metodologico e partecipazione politica intesa come oggetto dello studio.

### Il concetto di partecipazione politica

Per partecipazione politica la CFG intende qualsiasi attività avente lo scopo di influenzare le decisioni a tutti i livelli del sistema politico (testo del bando di concorso 2021, pag. 2, disponibile in tedesco e francese). Per l'Ufficio federale di statistica (UST) partecipare alla vita politica significa votare, esprimere la propria opinione, raccogliere firme, organizzare manifestazioni pubbliche, impegnarsi in attività di militanza, partecipare a incontri.

Partendo da queste definizioni, il progetto è stato impostato sulla base di un concetto di partecipazione politica che comprende sia l'atto di prendere parte ai processi decisionali, sia quello di esercitare un'influenza effettiva sugli stessi (Ufficio federale di statistica UST, senza indicazione dell'anno; disponibile in tedesco e francese). I consigli di classe, i consigli degli allievi, i parlamenti dei giovani e il coinvolgimento attivo in azioni e movimenti politici sono quindi forme di partecipazione politica. Inoltre, alla luce delle posizioni e opinioni dei giovani interpellati nell'ambito dello studio, anche attività della vita quotidiana sono state considerate potenziali forme di partecipazione politica. Dalle interviste è infatti emerso che i giovani assimilano attività e situazioni della

sfera privata quotidiana a una forma di partecipazione politica. Questa posizione è attestata anche dalla letteratura scientifica: da un lato, la sfera privata è politica perché riguarda la gestione della vita quotidiana e può quindi rispecchiare le contraddizioni e i conflitti della società; dall'altro, le azioni compiute nella vita quotidiana possono trasformarsi in proteste e rivendicazioni di diritti civili.

Sulla base delle conoscenze acquisite nell'ambito dello studio, la nozione di partecipazione politica qui utilizzata va esplicitamente oltre la partecipazione istituzionale (p. es. l'esercizio del diritto di voto) e abbraccia forme di partecipazione non istituzionale, come le discussioni politiche tra amiche e amici. Questa nozione allargata di partecipazione comprende quindi le azioni svolte in seno alla sezione giovanile di un partito, in un parlamento dei giovani o in un movimento attivista (giovanile), come pure quelle compiute in famiglia, in un gruppo di amiche e amici, in un'associazione o nei social media. Di per sé la partecipazione politica può dunque palesarsi in qualsiasi situazione e in tutti gli ambiti della vita. L'estensione della nozione ha permesso di cogliere pienamente, nel corso del progetto, la diversità delle forme di partecipazione politica.

### **Impostazione partecipativa dello studio**

I giovani sono stati coinvolti attivamente in tutte le fasi del progetto. La partecipazione ha dunque occupato un ruolo centrale in una duplice ottica: da un lato, le ricerche sono state condotte in base a un metodo partecipativo e, dall'altro, l'oggetto della ricerca era la partecipazione politica dei giovani.

Dal punto di vista metodologico, lo studio consta di un'analisi approfondita delle ricerche in materia di partecipazione politica e di un'ampia combinazione di metodi qualitativi di ricerca sociale (interviste, barcamp<sup>3</sup>, gruppi di riflessione, sounding board). È stata realizzata anche un'inchiesta online per verificare su più larga scala i risultati ottenuti nelle fasi precedenti. In totale sono stati intervistati 10 specialisti della Svizzera tedesca, della Svizzera romanda e del Ticino. Ai 5 barcamp hanno partecipato 102 bambini, adolescenti e giovani adulti di età compresa tra 12 e 27 anni, provenienti da tutta la Svizzera, mentre ai 10 gruppi di riflessione hanno preso parte 59 adolescenti e giovani adulti. Circa 800 giovani hanno inoltre compilato il questionario quantitativo online. Nell'ambito di un sounding board virtuale, 7 giovani hanno infine discusso in modo approfondito i risultati ottenuti.

Il progetto si contraddistingue per una partecipazione ampia e diversificata nelle tre fasi attuative e per l'esame approfondito del punto di vista dei giovani reso possibile dall'approccio qualitativo con barcamp, interviste e gruppi di riflessione. Alcune rilevazioni sono inoltre state concepite in formato digitale, il che ha permesso di reagire alle limitazioni imposte dalla pandemia di COVID-19 e al contempo di rendere possibile la partecipazione anche di giovani senza certificato COVID.

---

<sup>3</sup> Il barcamp è una pratica utilizzata soprattutto nella fase iniziale di un progetto. L'attenzione è rivolta allo scambio di conoscenze ed esperienze tra tutte le persone partecipanti. Le nuove idee vengono sviluppate insieme (Marquardt & Gerhard 2019). I barcamp sono caratterizzati dalla diversità delle persone partecipanti e da un approccio molto aperto al tema principale.

## Risultati

In generale gli adolescenti e i giovani adulti attribuiscono molta importanza all'autoefficacia e al riconoscimento: a manifestare interesse e impegno politico sono soprattutto coloro che si sentono ascoltati e presi sul serio. La maggior parte degli interpellati nel quadro dell'inchiesta quantitativa (84 % di quelli politicamente attivi) ha indicato come motivazione il fatto che la politica è un tema che riguarda tutti. È inoltre elevata la quota di adolescenti e giovani adulti seriamente intenzionati a partecipare in misura maggiore o più attiva: dall'indagine online emerge che circa tre quarti (74 %) dei soggetti interpellati può immaginare di partecipare in futuro in misura (ancora) maggiore o più attiva alla vita politica.

Qui di seguito sono presentati in sintesi alcuni risultati di rilievo: (1) forme di partecipazione politica, (2) accesso, motivazione e potenziale di cambiamento.

### (1) *Forme di partecipazione politica*

Le forme di partecipazione politica dei giovani si articolano in tre categorie: convenzionale, non convenzionale e digitale. Dall'inchiesta quantitativa risulta che le forme convenzionali (p. es. andare a votare) sono le forme di partecipazione politica più diffuse. Anche nell'ambito delle discussioni, gli adolescenti e i giovani adulti chiamati a indicare forme di partecipazione convenzionale hanno menzionato innanzitutto quelle *istituzionalizzate* come la politica di partito, il referendum, l'iniziativa e il fatto di votare ed eleggere. In queste discussioni è peraltro emerso che parecchi giovani ritengono di non partecipare alla vita politica perché non hanno ancora raggiunto l'età minima per esercitare il diritto di voto e di elezione. Interrogati su questo aspetto specifico nei barcamp e nei gruppi di riflessione, anche loro hanno però menzionato forme di partecipazione politica «a bassa soglia» come le discussioni (sul lavoro, a scuola, con amiche e amici, in famiglia o nel proprio contesto sociale) o il fatto d'informarsi attivamente (p. es. consultando Internet, giornali o portali di notizie). Un'altra forma di partecipazione menzionata è l'organizzazione di azioni di propria iniziativa (p. es. raccogliere firme, scrivere lettere, programmare eventi).

Secondo i risultati dell'inchiesta quantitativa, le forme di partecipazione politica meno diffuse tra i giovani sono quelle non convenzionali. Tra queste, la forma che si riscontra più spesso (35 %) è il fare politica attraverso scelte di consumo (p. es. acquistare o rinunciare consapevolmente a determinati prodotti). Inoltre, sia gli specialisti intervistati, sia i bambini, gli adolescenti e i giovani adulti intervenuti nei barcamp e nei gruppi di riflessione hanno associato a forme di partecipazione politica non convenzionale l'atto di prendere parte a manifestazioni (non autorizzate) e militare in movimenti sociali.

L'indagine online indica i formati digitali al secondo posto delle forme di partecipazione politica preferite dai giovani. Un elemento significativo emerso in questo contesto è che sia gli adolescenti e i giovani adulti consultati nei barcamp e nei gruppi di riflessione, sia gli specialisti intervistati sono concordi nell'affermare che gli scambi virtuali su temi politici e la partecipazione politica digitale non sostituiscono il corrispondente formato analogico, ma possono completarlo. Le discussioni hanno evidenziato in particolare che gli adolescenti e i giovani adulti associano immediatamente la partecipazione digitale ai social media. In merito alla questione di sapere se un «Mi piace» sia già da considerarsi un atto di partecipazione politica, nei barcamp sono state espresse opinioni contrapposte. Nell'inchiesta quantitativa questo aspetto è stato ripreso come possibilità

di partecipazione: i risultati dell'indagine online evidenziano che questa opzione è quella più popolare tra le forme di partecipazione digitale (51 %).

## *(2) Accesso, motivazione e potenziale di cambiamento*

I fattori che favoriscono o ostacolano in misura significativa la partecipazione politica dei giovani sono soprattutto le caratteristiche sociodemografiche, i temi e il proprio coinvolgimento al riguardo, il livello di educazione civica, il contesto sociale e l'impostazione dell'offerta. Nelle rilevazioni qualitative, per esempio, l'età è stata menzionata spesso come una barriera: i giovani sono esclusi dalla politica (istituzionale) a causa dell'età. Dall'indagine online risulta inoltre che il fatto di sentirsi troppo giovani può influire negativamente sulla partecipazione politica: circa il 25 per cento degli interpellati non attivi politicamente indica di non esserlo per questo motivo. La situazione è analoga per chi non ha la cittadinanza svizzera. Stando a quanto affermato dai partecipanti all'indagine, non far parte della cerchia degli aventi di diritto di voto può portare a parlare maggiormente di politica e a prendere parte più spesso a manifestazioni per dar voce alle proprie rivendicazioni, oppure può generare disinteresse e la sensazione che la propria opinione non conti visto che non si può votare. Tra le risorse personali che possono favorire oppure ostacolare la partecipazione politica sono stati menzionati soprattutto la situazione socioeconomica, il contesto sociale e il livello d'istruzione. Un altro risultato importante scaturito dallo studio è la probabile esistenza di correlazioni tra alcuni fattori che aumentano ulteriormente la motivazione: più il livello di educazione civica è alto, più ci si interessa, più ci si informa, il che porta a capire meglio la politica e ad interessarsene in misura ancora maggiore. Un altro aspetto interessante emerso è che le strutture sociali si rispecchiano negli schemi di partecipazione studiati: sesso, nazionalità e classe sociale possono avere un influsso sull'interesse per la politica, sulla fiducia in se stessi e sul grado di partecipazione.

In che misura le possibilità digitali favoriscono o ostacolano la partecipazione? E in che misura possono indebolire o rafforzare gli schemi esistenti, in particolare rispetto alla selettività sociale delle forme di partecipazione? Lo studio non fornisce risposte a queste domande. La letteratura scientifica e le rilevazioni effettuate nel quadro dell'indagine sembrano indicare un rafforzamento degli schemi esistenti.

Secondo i giovani le barriere all'accesso sono un primo aspetto da cambiare e migliorare. Queste sono riconducibili in particolare all'età, all'estrazione sociale, all'istruzione scolastica, alla comprensione linguistica e alla nazionalità. Su tale base si possono definire quattro priorità per promuovere la partecipazione politica dei giovani.

### *Migliorare l'accesso all'educazione civica*

- Uno dei presupposti della partecipazione politica è l'accesso all'educazione civica. Per abbattere barriere dovute all'estrazione socioeconomica, occorre che la scuola in particolare accordi maggiore spazio all'educazione civica, ne anticipi l'insegnamento e lo renda uniforme. Un'altra possibilità è suscitare l'interesse per la politica e promuovere la capacità di dialogo e la formazione delle opinioni. L'esempio della «Maison du midi» mostra come anche un centro socioterapeutico possa favorire la partecipazione politica dei giovani.



*Agevolare l'accesso all'offerta*

- L'accesso alle forme di partecipazione politica potrebbe essere facilitato da eventi informali, per esempio notturne di pallavolo.
- Va utilizzata una lingua semplice e comprensibile a tutti, soprattutto nella comunicazione digitale, che deve essere a bassa soglia e facilmente accessibile.
- Sono appropriate opzioni flessibili con diversi gradi di coinvolgimento (p. es. sulla base di progetti). L'impegno richiesto deve essere ragionevole e la comunicazione al riguardo adeguata, affinché l'offerta destinata ai giovani risulti più concreta e trasparente.

*Creare reali opportunità di partecipazione politica*

- È necessaria un'offerta di partecipazione politica che abbia un effetto tangibile per i giovani.
- I temi devono essere vicini al loro mondo e in sintonia con la loro prospettiva e il loro coinvolgimento.

*Incoraggiare i giovani a partecipare conferendo loro diritti democratici di codecisione*

- L'offerta deve rappresentare un contesto sicuro e non discriminatorio in cui i giovani si sentano liberi di sperimentare e imparare.
- È inoltre fondamentale che i giovani possano disporre di diritti democratici di codecisione meno vincolati ai criteri dell'età e della nazionalità. La politica e la società devono prendere sul serio le loro esigenze in fatto di partecipazione politica e i diritti che ne conseguono.

**Riepilogo dei principali risultati in relazione ai temi indagati**

- *Forme di partecipazione politica*: dallo studio è emerso che in un primo momento, in risposta alla domanda di cosa sia la partecipazione politica, i giovani ne menzionano soprattutto le forme convenzionali (o, più concretamente, istituzionali), per esempio l'esercizio del diritto di votare ed eleggere. Le altre forme, incluse quelle attinenti alla sfera privata, sono percepite come partecipazione politica soltanto nelle discussioni successive, durante le quali vengono però poi considerate come atti di partecipazione politica naturali e quotidiani. A ciò si aggiunge che i giovani sono piuttosto restii a dichiararsi «politicamente attivi». Inoltre spontaneamente non considerano le discussioni informali o i «Mi piace» sui social media come una forma di partecipazione politica. Lo fanno però in risposta a domande mirate. Acquisita questa consapevolezza, sono più numerosi gli adolescenti e i giovani adulti che si ritengono politicamente attivi.
- *Accesso e motivazione*: la letteratura scientifica e i risultati delle rilevazioni condotte nel quadro del presente studio indicano come presupposto importante della partecipazione un interesse generale per la politica o per un suo tema specifico. Questo interesse è influenzato da diversi fattori (contesto sociale immediato, caratteristiche sociodemografiche) e dipende dal livello di educazione civica. I giovani che non dispongono di conoscenze di base sulle strutture e sui processi politici hanno spesso l'impressione di non essere all'altezza. L'autoefficacia e il riconoscimento sono fattori motivanti: gli adolescenti e i giovani adulti vogliono sentirsi

ascoltati e presi sul serio. In base alle attuali conoscenze si può affermare che le possibilità digitali possono sia ostacolare, sia favorire la partecipazione.

- *Potenziale di cambiamento*: secondo i risultati dello studio, molti adolescenti e giovani adulti possono immaginare di partecipare in futuro in misura maggiore o più attiva alla vita politica. A loro avviso una prima necessità d'intervento è costituita dalla riduzione delle barriere: occorre migliorare l'accesso all'educazione civica a prescindere dal contesto socioeconomico, agevolare la fruizione dell'offerta di politica convenzionale/istituzionale, creare maggiori opportunità di partecipazione politica «reali» che producano effetti tangibili e fungano da leva motivazionale per gli adolescenti e i giovani adulti anziché limitarsi a coinvolgerli per motivi di legittimità, e infine conferire diritti democratici di codecisione meno vincolati ai criteri della nazionalità e dell'età.

Le autrici e gli autori dello studio giungono alla conclusione che le misure da adottare per realizzare questo potenziale di cambiamento non devono mirare soltanto (o almeno non principalmente) a modificare il comportamento dei giovani, ma anche a mettere in discussione l'idea predominante che la politica e la società hanno di loro. Va data priorità all'incoraggiamento della partecipazione politica e al riconoscimento dei molteplici atti di partecipazione politica degli adolescenti e dei giovani adulti, dai quali si possono trarre spunti per promuovere innovazioni sociali e istituzionali.

## Summary

### Background and objectives

The Federal Commission for Children and Youth Affairs (FCCY), which was established in 1978, works to promote and facilitate the participation of children and young people. Since the early 2000s, it has produced two background reports on the subject and carried out an extensive survey ('Me and My Switzerland'). Although other studies on the political participation of children and youth have been undertaken in Switzerland during the intervening years, there has been little research to date on what prompts young people to become politically active or not. The FCCY therefore made this issue a focus of its work during the current legislative period. The present study aims to deepen existing knowledge on the motivations that drive youth political participation.

The study covers all three linguistic regions in Switzerland (German-, French- and Italian-speaking Switzerland) and examines the following three key questions both from the viewpoint of adolescents and young adults and from the perspective of the literature and professionals:

- **Forms of participation:** what do adolescents and young adults regard as political participation and what forms does it take (old and new forms, with a particular focus on digital forms)?
- **Motivation:** what reasons do adolescents and young adults give for their decision to (not) become politically active? Which factors inhibit/drive their political participation?
- **Potential for change:** are there any ideas or approaches that motivate adolescents and young adults to become more politically active?

The study uses participatory research methods to investigate youth political participation. It is therefore important to draw a clear distinction between the definition of participation as it pertains to the research methodology on the one hand, and to the object of the study on the other.

### Definition of political participation

The FCCY defines political participation as "any activity that aims to influence decisions at all levels of the political system [...]" (Call for Proposals, 2021, p. 2). The Federal Statistical Office (FSO) defines political participation as "voting, expressing one's opinion, collecting signatures, organising public rallies, campaigning and holding meetings".

The project therefore understands political participation as the active involvement in and binding influence on political decision-making (Federal Statistical Office, n.d.). This includes participation in class and school councils, youth parliaments, political campaigns or political movements. Following the self-reported opinions and attitudes of the young people who took part in the study, the project also explicitly regards everyday activities as potential forms of political participation. It became clear from the conversations with the young project participants that they consider their day-to-day choices and activities a form of political participation. This stance is also reflected in the literature, which considers the private sphere as political because it involves dealing with issues that arise in day-to-day life and as such may also reflect the contradictions and conflicts within society at large. The literature also demonstrates that everyday actions can become a form of protest and civil rights activism.

Based on the new insights generated by the study, the term 'political participation' as used here explicitly encompasses both institutional (e.g. voting) and non-institutional (e.g. political discussions with friends) forms of participation. Consequently, it includes not only involvement in youth political parties, youth parliaments, activist (youth) movements but also discussions and activities with family and friends, in clubs and associations, and on social media. Political participation therefore can basically occur in any context and in any area of life. Thanks to the use of this broader definition, the study was able to capture the myriad forms that youth political participation takes.

### **Study design: participatory research**

Young people were actively involved in all phases of the project. Participation was central to the project in two respects: it informed the research methodology and was also the object of the study.

In terms of methodology, the study comprised a comprehensive review of the literature on political participation as well as the application of a broad mix of qualitative social science methods (interviews, bar camps<sup>4</sup>, focus groups and sounding board). An online survey served to provide broader feedback on the findings from the previous phases of the study. Ten professionals from three of Switzerland's linguistic regions were also interviewed. Five bar camps were held across Switzerland and had a total of 102 young participants aged between 12 and 27. Ten participatory focus groups were attended by 59 adolescents and young adults, and around 800 young people completed the quantitative online survey. Seven young people also discussed the findings more fully during a virtual sounding board.

What sets the design of the project apart is the scale and diversity of participation across all three phases, coupled with a qualitative approach that included bar camps, interviews and focus groups. As a result, the project was able to characterise the views of young people profoundly and in great detail. Added to this was the choice of digital formats for some parts of the surveys, which meant that these could still be conducted in compliance with the pandemic-related restrictions in force at that time and that young people who did not have a Covid certificate could nonetheless take part.

### **Findings**

Adolescents and young adults greatly value self-efficacy and recognition: those who feel heard, seen and taken seriously are the most interested and engaged in politics. The majority of the quantitative survey respondents (84% of the politically active group) cited that they are politically active because politics affects "us all". There was also a strong intention among the youth and young adults to participate in political life (even) more regularly/more proactively; the online survey found that around three quarters (74%) of respondents could (somewhat) imagine stepping up their political engagement in the future.

What follows is a summary of the findings on (1) forms of political participation, and (2) access, motivating factors and potential for change.

---

<sup>4</sup> The barcamp is a approach that is used in particular in the initial phase of a project. The focus is on the exchange of knowledge and experience of all participants. New ideas are developed together (Marquardt & Gerhard, 2019). Barcamps are characterized by the diversity of participants and the openness of the approach to the main topic.

*(1) Political forms of participation*

Youth political participation can be classified into three categories: conventional, unconventional and digital. The quantitative survey shows that conventional forms of political participation like voting remain the most common. In the discussion forums as well, the youth and young adults initially referred most frequently to conventional forms of political participation, particularly *institutionalised* forms such as party politics, referendum, initiative and voting as forms of political participation. The discussions revealed that some young people do not regard themselves as politically active because they are not yet old enough to vote. Yet, when they were asked about more unconventional forms in the bar camps and participatory focus groups, they mentioned 'low-threshold' forms of political participation, such as discussing politics at work, at school, with friends, family or other people in their social milieu, and actively keeping themselves informed (e.g. reading online/newspapers or articles on news portals). Another activity which the young participants mentioned were self-initiated actions (e.g. collecting signatures, writing letters, organising panel discussions or other events).

The quantitative survey found that unconventional forms of political participation were the least common. Political consumerism (e.g. consciously forgoing/buying certain products) is the most popular form of unconventional political participation (35%). Moreover, both the professionals and young people interviewed at the bar camps and in the participatory focus groups associated participation in (unauthorised) demonstrations and involvement in social movements with unconventional forms of political participation.

Digital forms of political participation are the second most popular according to the online survey. One finding that stands out is that the adolescents and young adults who took part in the bar camps and focus groups, as well as the professionals who were interviewed are convinced that digital exchanges on political issues and digital political participation can add to rather than replace analogue formats. It became particularly clear during the discussions that social media is often the first thing that comes to mind for adolescents and young adults when talking about forms of digital political participation. There were opposing opinions in the bar camps about whether 'liking' social media posts counts as a form of political participation. In the quantitative survey, this was picked up or cited as a possible form of participation. The results of the online survey show that likes on social media are the most popular option in the digital participation category (51%).

*(2) Access, motivating factors and potential for change*

The most common drivers of or barriers to political participation among young people are socio-demographic characteristics, respective areas of interest, personal concerns, level of civics education, social environment and the design of the available options. In the qualitative surveys, for example, age was often cited as an obstacle (young people are excluded from (institutional) politics because of their age). The online survey also shows that 'feeling too young' can also have a negative impact on political participation; around 25% of those who are not politically active cited this as a reason for their non-participation. This was also the case with regard to not holding a Swiss passport. According to the respondents, not being part of the electorate could lead to people talking more about politics and taking part in demonstrations in order to make their own concerns heard. On the other hand, it could also trigger disinterest and a feeling of "I can't vote

anyway, so my opinion doesn't count". Socioeconomic background, social environment and education were emphasised as personal factors that can promote/hinder political participation. Another important finding is that certain motivating forces seem to be mutually reinforcing: those who are better educated politically are more interested and inform themselves more frequently, which in turn strengthens their political understanding and interest. It is also important to note here that the participation patterns investigated by the study reflect social structures: gender, nationality and class, for example, may have a bearing on a person's interest in politics, self-confidence and level of participation.

It remains to be seen to what extent digital participation opportunities can promote/hinder the breakdown or reinforcement of existing patterns of social selectivity in relation to political participation. The literature to date and the surveys conducted as part of this project seem to point towards a reinforcement effect.

From the young people's perspective, change should start with steps that address existing obstacles to participation: age, social background, level of education, language skills and nationality. Four priority areas were thus identified which could be leveraged to promote (greater) youth political participation.

#### *Better access to civic education*

- Access to civic education is a prerequisite for political participation. Existing socioeconomic-related barriers could be removed if schools in particular were to increasingly provide civics classes earlier and in a uniform manner. Such a step could awaken political interest and encourage the young to engage in dialogue and form their own opinions. Furthermore, as the example of *la maison du midi* shows, social therapy facilities can also play a role in encouraging youth political participation.

#### *Easier access to forms of participation*

- Initial political participation could be facilitated through informal events, such as volleyball evenings.
- Language in general should be simple and barrier-free, and digital communication in particular should be easily accessible and low-threshold.
- Options which are flexible and entail varying degrees of effort, such as project-based engagement. The effort involved should be manageable and communicated as such, both in the interests of transparency and to ensure that young people fully understand the political participation opportunities available to them.

#### *Creation of real opportunities for political participation*

- There is a need for political participation opportunities that have a practical impact for young people.
- The topics covered by these opportunities should be relevant to the everyday lives of young people, and take on board their viewpoints and concerns.

*Encouraging and granting young people the rights to democratic co-determination*

- Political participation opportunities should provide young people with a safe space where they can experiment and learn without fear and risk of discrimination.
- It is essential that young people are given the rights to democratic co-determination and that the attendant nationality and age requirements should be less stringent than they are currently. In addition, the political community and society at large should take the political participation demands and rights of young people more seriously.

**The key findings on the central questions addressed by the study:**

- *Political forms of participation:* The study finds that young people instantly associate political participation primarily with conventional – and more specifically institutional – forms of participation, such as voting in referendums and elections. It is often only during further discussions that they understand that other forms of participation include the actions and choices they take in the private sphere, and subsequently talk about them as self-evident and everyday examples of political participation. This goes hand in hand with the fact that young people are rather hesitant to classify themselves as ‘politically active’. Moreover, they regard their discussions with others about politics or ‘liking’ social media posts as forms of political participation only when asked; they do not make this association spontaneously or automatically. When they agree that these constitute forms of political participation, more adolescents and young adults consider themselves to be politically active.
- *Access and motivation:* An important prerequisite for political participation according to the literature and the findings of different surveys conducted as part of this study is a general or issue-driven interest in politics. Several factors (e.g. immediate social environment, socio-demographic characteristics) can have a bearing on the level of interest. Civics education also has a role to play here: when young people lack a basic understanding of political structures and processes, they tend to struggle with the idea of political participation. Self-efficacy and recognition have a motivational effect on youth and young adults: they want to feel heard, seen and taken seriously. According to the current state of knowledge, digital participation opportunities can be both a help and a hindrance.
- *Potential for change:* Many adolescents and young adults who took part in the study reported that they could imagine becoming more politically active in the future. For them, change should start with addressing existing obstacles to political participation: improving access to civics education regardless of socioeconomic background; simpler access to conventional/institutional forms of political participation; the creation of more ‘real’, i.e. effective, political participation opportunities, which actively empower adolescents and young adults instead of involving them simply in the interests of legitimacy; and greater rights of democratic co-determination which come with less stringent nationality and age requirements.

The authors of the study conclude that measures to encourage (greater) youth political participation should not only (or at least not primarily) focus on changing young people's behaviour, but should also challenge the prevailing views that politics and society hold about them. Efforts should concentrate on encouraging political participation and appreciating the diverse forms of political

participation practised by youth and young adults, which in turn could generate deeper insights for innovations at the societal and institutional levels.



## 1. Einleitung

Fragen zur politischen Partizipation von Kindern und Jugendlichen können anschliessend an John Dewey, der sich bereits vor mehr als 100 Jahren mit Erziehung, Bildung, Partizipation und Demokratie auseinandersetzte, unter dem Aspekt diskutiert werden, dass Demokratie nicht lediglich eine Staatsform, sondern auch eine Lebensform ist: „Demokratie ist mehr als eine Regierungsform; sie ist in erster Linie eine Form des Zusammenlebens, der gemeinsamen und miteinander geteilten Erfahrung“ (Dewey, 2011, S. 121). Laut Dewey ist Demokratie als Staatsform zwar wichtig, um die Rechte der Bürger:innen zu garantieren. Doch entscheidend sind aus seiner Sicht die Erfahrungen, die jede:r Einzelne mit und in der Demokratie macht. Denn nur durch Erfahrungen mit Demokratie kann gelernt werden, was Demokratie ist und wie sie gelebt werden kann. Im Umkehrschluss kann ohne Erfahrungen mit Demokratie diese kaum oder schlecht umgesetzt werden (Dewey, 2011).

Es sollte allerdings betont werden, dass es bei politischer Partizipation von Kindern und Jugendlichen um mehr geht, als darum, demokratische Prozesse zu lernen und einzuüben: Kinder und Jugendliche haben ein Recht auf Partizipation (Reitz, 2015). Dieses Recht hält die Kinderrechtskonvention der UNO bindend fest und anerkennt, dass Kinder und Jugendliche handlungsfähige Bürger:innen sind, die nicht lediglich Schutz geniessen, sondern auch mit Rechten ausgestattet und auszustatten sind. Dies insbesondere, da Kinder und Jugendliche nicht über dieselben demokratischen Mitbestimmungsrechte verfügen wie Erwachsene, weshalb sie sich in jungen Jahren nur erschwert Gestaltungs- und Entscheidungskompetenzen aneignen können. Dies sind Umstände, die u.a. beim Erreichen des 18. Lebensjahres und damit beim Ausüben des Stimm- und Wahlrechts in der weiteren politischen Partizipation Barrieren darstellen können (Wittwer, 2015).

Dass diese Barrieren auch von den Kindern und Jugendlichen als solche wahrgenommen werden, verdeutlichen Studien, die die Perspektiven der Jugendlichen direkt aufgreifen: Jugendliche in der Schweiz schätzen ihre Partizipationsmöglichkeiten mit zunehmendem Alter als gering ein (Rieker et al., 2016), vor allem, weil sie die Ernsthaftigkeit der von Erwachsenen eingeräumten Partizipationsmöglichkeiten umso mehr anzweifeln, je älter sie werden (ebd., S. 15). Dies führt zu den zentralen Fragen, was Jugendliche unter politischer Partizipation verstehen, unter welchen Voraussetzungen sie Partizipationsmöglichkeiten als solche deuten und wahrnehmen und welche Partizipationsformen für Kinder und Jugendliche altersgerecht sind. Die Untersuchung dieser Fragen ermöglicht es, Veränderungspotenziale herauszuarbeiten. Ein weiter Partizipationsbegriff, wie er diesem Projekt zugrunde gelegt wird, ermöglicht einen Einschluss von Partizipationsformen, die nicht an das Stimm- und Wahlrechtsalter gebunden sind.

Um Fragen zu politischer Partizipation und zu den Bedingungen und Voraussetzungen jugendgerechter Partizipationsformen zu erforschen, ist es erforderlich, der Heterogenität der sozialen Gruppe der Jugendlichen in der Schweiz gerecht zu werden und die verschiedenen darin vertretenen Perspektiven und Lebenswelten anzuerkennen. Merkmale wie das Alter innerhalb dieser sozialen Gruppe, das Geschlecht, das soziale Milieu, urbane versus periphere Lebensräume, Dimensionen wie die Staatsbürgerschaft und vielfältige ethnische und kulturelle Zugehörigkeiten beeinflussen massgeblich die Gestaltungs- und Entscheidungskompetenzen und -erfahrungen.

Somit prägen sie sowohl die Wahrnehmung und Beurteilung verschiedener politischer Partizipationsformen, die damit verbundene Motivation der Jugendlichen wie auch deren tatsächliche Nutzung. Weiter sind die politischen, wirtschaftlichen, kulturellen und technologischen Dynamiken zu berücksichtigen, in deren Kontext Kinder und Jugendliche sozialisiert werden und in denen sie sich bewegen.

## 1.1 Ausgangslage, Auftrag und Fragestellungen

Die eidgenössische Kommission für Kinder- und Jugendfragen (EKKJ) setzt sich seit ihrer Gründung im Jahr 1978 für die Partizipation von Kindern und Jugendlichen ein. Sie hat seit Beginn der 2000er Jahre zwei Grundlagenberichte zu diesem Thema erstellt sowie eine umfangreiche Meinungsumfrage („Ich und meine Schweiz“) durchgeführt. Es gibt auch in der Schweiz inzwischen bereits einige Untersuchungen zu dieser Thematik. Noch zu wenig erforscht sind aber die Motivationen der Jugendlichen, sich politisch zu engagieren oder nicht. In der aktuellen Legislatur legt die EKKJ deshalb ihr Augenmerk auf diesen Aspekt. Das Projekt soll diesbezüglich den aktuellen Wissensstand erweitern. Die EKKJ hat die vorliegende Studie aktiv begleitet, Feldzugänge ermöglicht und durch die Festlegung der Forschungsfragen (s. unten) das Projekt inhaltlich ausgestaltet:

In der deutschen, französischen und italienischen Sprachregion der Schweiz werden im Rahmen der drei Phasen des Projektes folgende drei Hauptfragestellungen sowohl aus der Sicht der Kinder, Jugendlichen und jungen Erwachsenen<sup>5</sup> als auch aus der Sicht von Literatur und Fachpersonen untersucht, wobei das Gewicht schwerpunktmässig auf die dritte Fragestellung gelegt wird:

- **Partizipationsformen:** Was verstehen Jugendliche und junge Erwachsene unter politischer Partizipation und in welchen Formen partizipieren sie (alte und neue Formen, mit besonderem Blick auf digitale Formate)?
- **Motivation:** Wie erklären Jugendliche und junge Erwachsene ihre Beweggründe, sich zu engagieren (oder nicht)? Welche Faktoren erweisen sich als hinderlich, welche als förderlich für politische Partizipation?
- **Veränderungspotenzial:** Was für Ideen und Ansätze gibt es, um Jugendliche und junge Erwachsene zu mehr politischer Partizipation zu motivieren?

Dabei liegt insbesondere bei der letzten Frage der Fokus nicht lediglich auf der Erhöhung von politischer Partizipation, im Sinne von „mehr“ Partizipation. Dies mit dem Ziel, dass die Partizipation nicht als Selbstzweck gesetzt wird (s. auch Kapitel 9 Kritische Reflexion) und nicht lediglich die Jugendlichen selbst adressiert werden. Denn die politische Partizipation ist nicht als Pflicht der Jugendlichen zu fassen, sondern vielmehr als **Partizipationsrecht**: Art. 12 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes der Vereinten Nationen von 1989 sichert Kindern die Rechte zu, ihre Meinungen frei zu bilden und äussern zu können sowie deren angemessene Berücksichtigung – indem Kinder entweder selbst oder durch eine Vertretung an Gerichts- und Verwaltungsverfahren teilnehmen können. Da die Schweiz die Konvention 1997 ratifizierte, ist sie für die

---

<sup>5</sup> Die Teilnehmenden und die Befragten waren zwischen 12 und 27 Jahren alt, weswegen wir im Folgenden im Bericht von Jugendlichen und jungen Erwachsenen und teils zwecks Lesbarkeit von Jugendlichen sprechen.

Schweiz bindend. In dem im Jahr 2020 verabschiedeten Staatenbericht bzgl. der Umsetzung der Konvention hält der Bundesrat fest, dass besonders in Sachen Information und Sensibilisierung Verbesserungspotenzial besteht – und er die Umsetzung entsprechender Massnahmen durch die Kantone fördern möchte (Bundesrat, 2020). Weiter möchte er die Jugendsession stärken und mit Finanzhilfen unterstützen (ebd.). Gemäss Analysen von humanrights.ch funktioniert die Berücksichtigung der Meinungen von Kindern erfahrungsgemäss in Schulen gut, auf höheren Ebenen jedoch nicht (humanrights.ch, 2019).

## 1.2 Partizipative Forschung zu politischer Partizipation

Charakteristisch für das Projektdesign sind der partizipative Ansatz der Studie, die politische Partizipation untersucht. Konkret wurde mittels partizipativer Forschungsmethoden zu politischer Partizipation Jugendlicher geforscht. Partizipation wurde entsprechend in zweierlei Hinsicht für das Projekt zentral gestellt: Einerseits wurde von der Methode her partizipativ geforscht, und andererseits war der Forschungsgegenstand die politische Partizipation von Jugendlichen.

Es gilt entsprechend zwischen einem Verständnis von Partizipation aus methodischer Perspektive und einem Verständnis von politischer Partizipation in der Studie zu unterscheiden. Im Bericht wird im Folgenden, wenn der methodische Zugang thematisiert wird, von Partizipation, partizipativer Forschung, partizipativen Methoden und wenn der Gegenstand der Forschung im Zentrum steht, von politischer Partizipation gesprochen.

### 1.2.1 Partizipationsverständnis politische Partizipation

Unter politischer Partizipation versteht die EKKJ „sämtliche Aktivitäten, die das Ziel haben, Entscheidungen auf allen Ebenen des politischen Systems [...] zu beeinflussen“ (Ausschreibungstext, 2021, S. 2). Das Bundesamt für Statistik (BFS) differenziert ebenfalls zwischen Aktivitäten und Einflussnahme und fasst unter politischer Partizipation, die Teilhabe an und die verbindliche Einflussnahme auf Entscheidungsprozesse (Bundesamt für Statistik BFS, o.J.). Das BFS konkretisiert politische Partizipation weiter als „[a]bstimmen, seine Meinung äussern, Unterschriften sammeln, öffentliche Kundgebungen organisieren, sich engagieren, tagen“. Politische Partizipation – so das BFS – sei Ausdruck der Beteiligung der Bürger:innen am demokratischen Leben und wesentlicher Pfeiler gesellschaftlicher Teilhabe (ebd.).<sup>6</sup>

Gemäss diesem Verständnis geht politische Partizipation explizit über die institutionelle Beteiligung, wie z.B. Abstimmen, hinaus und beinhaltet auch „Urteile über die Funktionsweise des Staates oder Formen des Protestes“, wie z.B. Boykott. Wobei diese dann in der erweiterten Definition des BFS nicht verbindlich zu sein haben. Auch die nachfolgende Definition orientiert sich an einem Verständnis von politischer Partizipation, welches über die Teilnahme an Abstimmungen und Wahlen hinaus geht: „Unter Partizipation ist zu verstehen, dass die Bürgerinnen und Bürger, als freie und gleichberechtigte Subjekte, das Recht und die Zugänge haben, das Gemeinwesen aktiv

---

<sup>6</sup> Dabei wird in der Literatur oftmals zwischen Teilhabe und Teilnahme unterschieden, wobei Teilhabe die Beteiligung an „politischen Beratungen und Entscheidungen“ (Schnurr, 2001, S. 1330) und Teilnahme die Beteiligung an „Politikresultaten, etwa im Sinne einer Partizipation an Freiheit, gesellschaftlicher Macht, Reichtum, Wohlstand und Sicherheit“ (ebd.) meint.

mitzugestalten, indem sie an öffentlichen Diskussionsprozessen und Entscheidungen in Politik, Staat und Gesellschaft und deren Institutionen (z. B. Parteien, Verbände, Familie) mitwirken. Das hei[ss]t konkret, freiwillig eigene Interessen zu erkennen, öffentlich einzubringen, gemeinsam Lösungen zu entwickeln, sie zu begründen, zu prüfen, zu entscheiden, zu verantworten und ggf. auch zu revidieren“ (Moser, 2010, S. 73). Nach Sonja Moser (2010) ist politische Partizipation „Mittel und Ergebnis der Erziehung zur Demokratie“ (S. 88f), weshalb eine frühe aktive Beteiligung sich positiv auf die spätere politische Partizipation auswirke und einen Interessensausgleich zwischen den Generationen sicherstelle (ebd.).

Anschliessend an diese Perspektive der Erweiterung der Institutionen beispielsweise auch auf Familie und die gewonnenen Erkenntnisse, dass die Jugendlichen, die im Projekt mitgewirkt haben, politische Partizipation auch explizit in der privaten Sphäre verorten, wird dem Projekt ein weites Verständnis von politischer Partizipation zugrunde gelegt: Denn wird die private Sphäre ebenfalls als politisch aufgefasst, so erlaubt dies, auch alltägliche Aktivitäten als potenziell politische Partizipation zu betrachten. Zum einen sind sie politisch, weil sie die Bewältigung des Alltags betreffen und damit Widersprüche und Konflikte der Gesellschaft widerspiegeln können (Walther, 2018). Zum anderen können Alltagspraktiken in Protest und Einforderung von Bürgerrechten umschlagen (ebd.).

Es wird folglich von einem weiten politischen Partizipationsbegriff ausgegangen, der nicht nur Handlungen in der öffentlich-politischen Sphäre beinhaltet, sondern auch in der privaten Sphäre, so z.B. in der Familie, im Freundeskreis, im Verein etc. Im Fokus stehen im Projekt daher neben politische Partizipationsformen wie Schüler:innenräte, Klassenräte, Jugendparlamente sowie das Engagement in politischen Aktionen und Bewegungen auch sämtliche Aktivitäten, die das Ziel haben, Entscheidungen auf allen Ebenen des politischen Systems (Bund, Kantone und Gemeinden) – sei es als Gruppe oder als Einzelperson – zu beeinflussen.

### **1.2.2 Partizipative Forschung: Partizipationsgrade und Pockets of Participation**

Die methodische Umsetzung partizipativer Forschung erfordert eine erweiterte Auseinandersetzung mit Partizipationskonzepten und -graden. So ist es wichtig, dass der Einbezug von jugendlicher Partizipation in Forschungsprojekten nicht so ausgestaltet ist, dass Jugendliche beispielsweise nur als Datenlieferant:innen dienen (Harrasser, 2017). Marion Hamm (2013) empfiehlt, sich zu fragen, welche Machtverhältnisse zwischen Forschenden und Erforschten entstehen und wer davon wie profitiert. Es existieren hierfür verschiedene Modelle und Ansätze, die den Grad der Partizipation in den Blick nehmen. Diesen verschiedenen Modellen und Ansätzen liegen jeweils auch unterschiedliche Partizipationsverständnisse zugrunde.

Die Ausprägung resp. der Grad der Partizipation wird teilweise anhand des Stufenmodells von Roger Hart (1992) gemessen. Er unterteilt den Grad der Beteiligung von Kindern und Jugendlichen in acht Stufen. Dargestellt als Leiter, versteht Hart (1992) die untersten drei Stufen „Manipulation“, „Dekoration“ und „Alibi-Partizipation“ als Nicht-Partizipation oder Pseudopartizipation. Bei diesen „Stufen“ werden lediglich beispielsweise Bilder von Kindern in Broschüren verwendet oder die Kinder haben an Konferenzen nur scheinbar eine Stimme, wobei sie als „Tokens“ – rein

symbolisch – fungieren, statt aktiv teilzuhaben. Mit Stufe 4 und 5, die sich durch die Informierung der Kinder und Jugendlichen über bevorstehende Schritte des Projekts (Stufe 4) sowie der Konsultation über diese Entscheidungen (Stufe 5) charakterisieren, beginne wahre Partizipation. Erst auf Stufe 6, wo Projekte zwar von Erwachsenen initiiert werden, Kinder und Jugendliche jedoch aktiv und gleichberechtigt in Entscheidungsprozessen involviert sind, sei jedoch ein anzustrebender Grad von Partizipation erreicht. Die höchste Form – Grad – der Partizipation ist nach Hart ein von Kindern und Jugendlichen selbst-initiiertes Projekt (Stufen 7 und 8).

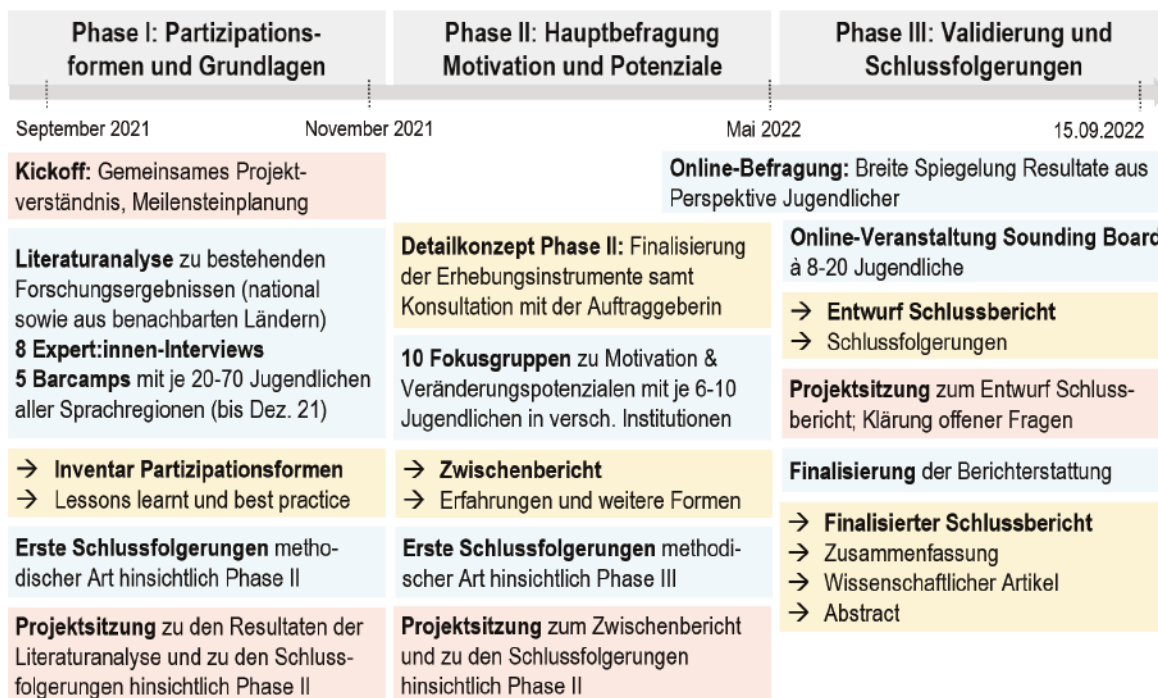
Thomas Jaun (1999) fasst Partizipation von Kindern und Jugendlichen als „verbindliche Einflussnahme von Kindern und Jugendlichen auf Planungs- und Entscheidungsprozesse, von denen sie betroffen sind, mittels ihnen angepasster Formen“ (S. 266). Kinder und Jugendliche sollen demnach nicht lediglich zu Wort kommen dürfen, sondern echte Partizipation beinhaltet die Möglichkeit, an Entscheidungen mitwirken zu können und vollumfänglich aktiv in den Prozess involviert zu sein. Es wird bei Partizipationsformen somit „zwischen Mitsprache (die von Zuhören bis Angehörtwerden reichen kann), Mitwirken (d.h. Beteiligung bei der Umsetzung) und Mitentscheiden differenziert, das als elaborierteste Form der Partizipation verstanden wird, da es auch die Beteiligung bei der Entscheidung zur Gestaltung von Partizipationsprozessen berücksichtigt“ (Rieker et al., 2016, S. 3).

Dem Forschungsdesign wird ein Verständnis von Partizipation zugrunde gelegt, wonach Partizipation auch aus durchaus legitimen oder guten Gründen abgelehnt werden kann (Franks, 2011). Gemäss dem Ansatz der *pockets of participation* wird nicht grundsätzlich der höchste Grad der Partizipation angestrebt – anschliessend an das Stufenmodell. Stattdessen werden Partizipationsstufenmodelle wie die oben beschriebenen kritisiert, da sie bereits zu Beginn eine umfassende Partizipation der Jugendlichen als erstrebenswertes Ideal festlegen und demnach aus der Perspektive der *pockets of participation* als hierarchische Ansätze aufzufassen sind. Nach den *pockets of participation* bedeutet mehr Übernahme von Aufgaben nicht per se auch mehr Partizipation. Vielmehr wird in den Mittelpunkt des Prozesses gestellt, dass die Jugendlichen in jeder Phase des Projektes in Aushandlungen untereinander und mit den Forschenden die Partizipation bestimmen können. Und damit konkret, was und wie viel sie übernehmen möchten (Franks, 2011). Der partizipative Ansatz der *pockets of participation* stellt damit diese Aushandlungen ins Zentrum, da es während des gesamten Forschungsprozesses gilt, die Verantwortlichkeiten und Interessen zu klären und die Formen der Partizipation transparent zu machen.



## 2. Projektdesign und methodisches Vorgehen

Das methodische Vorgehen ist durch das einleitend erwähnte partizipativ angelegte Projektdesign bestimmt (vgl. Abbildung 1). Das Projekt gliedert sich in drei Phasen: Phase 1 (Partizipationsformen und Grundlagen), Phase 2 (Hauptbefragung Motivation und Potenziale) sowie Phase 3 (Validierung und Schlussfolgerungen).



Das Projektdesign ist durch folgende Charakteristika gekennzeichnet:

- **Umfassende, vielfältige Partizipation in 3 Phasen:** Charakteristisch für das Projektdesign sind die verschiedenen Formate der Erhebung, Analyse und Spiegelung sowie die sukzessive Erweiterung der Erkenntnisse. Die Formate Barcamp, Fokusgruppen, Online-Befragung und Online-Diskussion sind zentrale Elemente der *Citizen Science*<sup>7</sup> (Göbel et al., 2020, S. 58). Zudem zeichnet sich das Design über den offenen Prozess aus: Die Projektphasen bauen aufeinander auf. Dieses Vorgehen erlaubt jeweils Hinweise für die jeweilig nächste Phase. Konkret werden so aufbauend auf die jeweils gewonnenen Erkenntnisse die nächsten Schritte definiert und bspw. Sampling-Strategien oder Erhebungsinstrumente entwickelt.
- **Qualitatives Vorgehen erlaubt Tiefe (Barcamps, Interviews & partizipative Fokusgruppen):** Basierend auf den Prinzipien der Offenheit und Kommunikation bieten sich die qualitative Sozialforschung und die *Citizen Science* hervorragend zur Erforschung alltagsweltlicher

<sup>7</sup> Citizen Science ist eine über die Jahrhunderte gängige Methode, Freiwillige (Bürger:innen) an Wissenschaft zu beteiligen (<https://www.schweizforscht.ch/allgemeines/was-ist-citizen-science>, Zugriff am 31.08.2022).

Wissensbestände und Handlungsformen an (Flick, 2012; Göbel et al., 2020). Die qualitativen Forschungsansätze rücken das subjektbezogene Verstehen in den Vordergrund (Lamnek, 2010). Die gewählten qualitativen Forschungsmethoden in Phase 1 und Phase 2 haben zum Ziel, die Wirklichkeit der Jugendlichen anhand ihrer Sicht abzubilden und so die Erklärungsmuster zu eruieren.

- **Aufbauend auf Forschungsstand (Expertise Partizipation und Vielfalt):** Neben der Perspektive der Jugendlichen wird auch die Perspektive von Forschung und Fachpersonen (Expert:innen) auf die politische Partizipation anerkannt und dient als wichtige Grundlage.
- **Breite Spiegelung der Ergebnisse (Befragung von Jugendlichen):** Die qualitativen Ergebnisse aus Phase 1 und 2 wurden im Rahmen einer breiten Onlinebefragung sowie einer Online-Veranstaltung mit den Jugendlichen gespiegelt. Die Online-Veranstaltung wurde mit den Jugendlichen durchgeführt, die sich in Phase 1 oder 2 zur Teilnahme an einem Sounding Board bereit erklärt hatten.
- **Digitale Formate (Eignung für Online-Durchführung je nach Pandemieverlauf):** Teile der Erhebungen waren als digitale Formate konzipiert. Im Falle von erneuten pandemiebedingten Einschränkungen hätte das ganze Projekt digital durchgeführt werden können.

Konkret wurden die Daten anhand nachfolgender qualitativer und quantitativer Methoden erhoben:

- **Literaturanalyse:** systematische Aufarbeitung des Forschungsstandes. Die Resultate mündeten auch in ein Inventar der politischen Partizipationsformen.
- **Expert:inneninterviews:** Es wurden insgesamt 10 Expert:innen befragt: fünf Expert:innen in der Deutschschweiz, zwei Expert:innen in der Westschweiz und drei Expert:innen im Tessin.
- **Barcamps:** Es wurden zwei Barcamps in der Deutschschweiz, ein Barcamp in der Westschweiz, ein Barcamp im Tessin vor Ort durchgeführt sowie ein sprachenübergreifendes online Barcamp. Insgesamt nahmen 102 Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene zwischen 12 und 27 Jahren teil.
- **Partizipative Fokusgruppendifkussionen:** Es wurden 6 Fokusgruppendifkussionen in der Deutschschweiz und je zwei in der Westschweiz und im Tessin mit insgesamt 59 teilnehmenden Jugendlichen und jungen Erwachsenen durchgeführt.
- **Onlinebefragung:** Die quantitative Onlinebefragung wurde auf Deutsch, Französisch und Italienisch angeboten. Sie wurde indirekt, via verschiedene Jugendorganisationen, an die Zielgruppe gestreut. Rund 800 Jugendliche haben die Befragung ausgefüllt.
- **Sounding Board:** Ein virtuell durchgeführtes Sounding Board wurde zur Spiegelung und weiterführenden Diskussion der Resultate mit 7 Jugendlichen durchgeführt.



## 2.1 Literaturanalyse

Die Literaturanalyse (inkl. Inventar politischer Partizipationsformen) diente dazu, den aktuellen Forschungsstand zur politischen Partizipation Jugendlicher zu erheben. In einem ersten Schritt wurde zusammengestellt, welche politischen Partizipationsverständnisse, Formen und Bedingungen im weiten Sinne als politische Partizipation gefasst werden und inwiefern dabei auf die Vielfalt der Jugendlichen und verschiedene Kontexte eingegangen wird.

Im Rahmen der Literaturanalyse wurde der Erkenntnisstand zur politischen Partizipation aus bestehenden Studien bspw. easyvote (Politikmonitor), DSJ (Grundlagenbroschüre politische Partizipation), gfs.bern im Auftrag der Credit Suisse (Jugendbarometer) und FORS (CH@Youpart) erarbeitet. Ebenfalls im Rahmen der Aufarbeitung der Literatur wurde das Inventar politischer Partizipationsformen erstellt, welches entlang der Kategorisierung von Partizipationsformen nach Brigitte Geissel und Virginia Penrose (2003) systematisiert wurde (vgl. Kapitel 4).

In Anlehnung an die Literatur wurde in den folgenden Phasen von einem weiten Partizipationsbegriff ausgegangen, der explizit über die institutionelle Beteiligung, wie z.B. Abstimmungen, hinausgeht und nicht-institutionelle Formen, wie z.B. Diskussionen mit Freund:innen, ebenfalls als politische Partizipation auffasst. Basierend auf der Literatur wurden verschiedene Partizipationsformen abgeleitet, die in den Kapiteln 3 und 4 näher dargelegt werden. Ein spezieller Fokus wurde dabei auch auf Formen der digitalen politischen Partizipation gelegt.

## 2.2 Expert:inneninterviews

Es wurden fünf Expert:innen in der Deutschschweiz, zwei Expert:innen in der Westschweiz und drei Expert:innen in der italienischsprachigen Schweiz befragt (vgl. Tabelle 1). Als Expert:innen werden einerseits Forscher:innen, die sich mit der politischen Partizipation von Jugendlichen und jungen Erwachsenen beschäftigen, sowie professionelle Betreuungspersonen von Jugendlichen interviewt. Andererseits wurden als zweite Expert:innengruppe Jugendliche und junge Erwachsene befragt, die selbst politisch partizipieren.

**Feldzugang:** Mittels E-Mail-Anfragen wurde ein Kontakt mit den Expert:innen, die aus dem Sampling hervorgingen, aufgebaut. Dieses wurde zuvor der EKKJ vorgelegt und die finale Samplingbildung erfolgte in gemeinsamer Abstimmung. Der Feldzugang war unkompliziert und es konnten Interviewtermine mit unterschiedlichen Expert:innen vereinbart werden, sodass möglichst viele Themen- und Zuständigkeitsbereiche abgedeckt wurden.

Sprach-region	Expert:in und Funktion	Samplingkriterium
D-CH	Dominic Täubert, Präsident JEVV ZH und Co-Präsident JEVV Schweiz (ehem. Präsident Jugendparlament ZH)	Parlamentarische/parteiliche Jugendorganisation
D-CH	Jasmin Odermatt, (damals) DSJ	In Forschung sowie im Feld tätig
D-CH	Ewa Bender, Präsidentin Milchjugend	Nicht-parlamentarische/nicht-parteiliche Jugendorganisation, selbstorganisiert, themenorientiert (u.a. Identitätspolitik, Gleichstellung, LGBTQIA+-Rechte)
D-CH	Nadine Aebischer, SAJV	In Forschung sowie im Feld tätig
D-CH	Monika Waldis, Direktorin ZDA, Leiterin Zentrum Politische Bildung und Geschichtsdidaktik Institut Forschung und Entwicklung PH FHNW	In Forschung sowie im Feld tätig
F-CH	Emma Delacosta, grève du climat de Genève et grève pour l'avenir	Nicht-parlamentarische/nicht-parteiliche Jugendorganisation, selbstorganisiert, themenorientiert (u.a. Klimapolitik)
F-CH	Nemanja Momcilovic, Conseil des jeunes d'Ecublens	Parlamentarische Jugendorganisation
I-CH	Luca De Stefano, Amt für Familien und Jugend der Gemeinde Mendrisio, zuständig für das Jugendzentrum Mendrisio	Im Feld tätig
I-CH	Marco Galli und Guido De Angeli, Ansprechstellen in der kantonalen Verwaltung für Kinder- und Jugendpolitik (Kanton Tessin)	Im Feld tätig

Tabelle 1: Übersicht über durchgeführte Expert:inneninterviews.

**Durchführung der Interviews:** Die Interviews fanden je nach Präferenz der Interviewpartner:innen vor Ort oder videogestützt auf Deutsch, Französisch und Italienisch statt und wurden in Anlehnung an Michael Meuser und Ulrike Nagel (2009) leitfadengestützt und halbstandardisiert geführt. Die Gespräche wurden mit Einverständnis der Interviewpartner:innen aufgezeichnet, paraphrasierend protokolliert und inhaltsanalytisch nach Philipp Mayring (2015) ausgewertet.

### 2.3 Barcamps

Die Barcamps – auch Unkonferenzen oder Ad-hoc-Nicht-Konferenzen genannt – dienen dazu, die Involvierung von Jugendlichen zu einem frühen Zeitpunkt im Projekt anzuregen und damit die Grundlagen für den partizipativen Charakter des gesamten Prozesses zu legen. Das Barcamp ist ein Vorgehen, das insbesondere in der Anfangsphase eines Projekts eingesetzt wird mit dem Ziel, Perspektiven, Interessen und Erfahrungen zu explorieren und Impulse zu generieren (Marquardt & Gerhard, 2019). Es soll folglich nicht individuelles Wissen vermittelt werden, sondern im Fokus steht der Wissensaustausch und Einbezug des Wissens und die Erfahrungen aller Teilnehmenden sowie die gemeinsame Erarbeitung neuer Ideen (ebd.). Charakteristisch für Barcamps sind die Vielfalt der Teilnehmenden und die Offenheit der Herangehensweise an das Schwerpunktthema.

**Durchführung der Barcamps:** Insgesamt wurden vier Barcamps vor Ort und ein online Barcamp durchgeführt: Zwei der Barcamps wurden in der Deutschschweiz, eines in der Westschweiz sowie

eines im Tessin durchgeführt. Das (asynchrone) sprachregionenübergreifende online Barcamp (D/F/I) fand vom 12. Dezember 2021 bis 31. März 2022 statt. An den Barcamps vor Ort nahmen insgesamt 80 Teilnehmende zwischen 12 und 27 Jahren teil. 22 Jugendliche und junge Erwachsene diskutierten asynchron im Rahmen des online Barcamps. Insgesamt wurden damit 102 Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene (12- bis 27-jährig) erreicht (vgl. Tabelle 2).

Sprach-region	Erreichte Zielgruppe	Ort der Durchführung	Anzahl Teilnehmende	Alter der Teilnehmenden
D-CH	Jupa, JGLP	Zürich (Debattierhaus Karl der Grosse) (Kanton Zürich)	8	14-27 Jahre
D-CH	Berufsschulklasse in Weinfelden	Weinfelden (Kanton Thurgau)	16	17-21 Jahre
F-CH	Conseil des jeunes	Jugendtreff, Neuchâtel (Kanton Neuenburg)	40	12-15 Jahre
I-CH	Jugendliche Treffbesucher:innen	Jugendtreff, Breganzona (Kanton Tessin)	16	14-18 Jahre
D, F & I	Diverse Jugendliche (anonym)	Online auf Discord vom 12. Dezember 2021 bis 31. März 2022	22	k.A. (anonym)

Tabelle 2: Übersicht über durchgeführte Barcamps.

**Feldzugang:** Je nach Format des Barcamps gestaltete sich der Feldzugang unterschiedlich. Entweder über Mailanfragen an Lehrpersonen resp. Jugendtreffleitende bei geschlossenen Barcamps – das heisst Barcamps an denen sich Interessierte nicht anmelden konnten, sondern die in festen Gruppen geplant und durchgeführt wurden – oder mittels Mailanfragen an diverse Institutionen, Organisationen, Jungparteien, Jugendräte etc. mit Bitte um Weiterleitung an interessierte Jugendliche und junge Erwachsene im Falle des öffentlichen Barcamps. Es ist zu vermerken, dass jeweils alle Parteien für das öffentliche Barcamp angefragt wurden, jedoch insbesondere Personen aus politisch eher links-orientierten Parteien an den Barcamps teilnahmen.

Die Teilnehmenden der Barcamps waren sehr heterogen. Von – nach eigener Einschätzung – nicht politisch partizipierenden Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen hin zu Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen deren politische Partizipation nach eigener Einschätzung sich auf das Wählen und Abstimmen fokussiert über aktive Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene, die in Jugendräten, Jugendparlamenten oder Jung-Parteien aktiv sind, sowie junge Erwachsene, die Jung-Parteien präsidieren. Die 12- bis 27-jährigen Teilnehmenden waren Primarschüler:innen, besuchen die Sekundarstufe 1 oder 2 (Berufsschulen, Kantonsschulen), absolvieren ein Studium oder sind bereits im Arbeitsleben fest verankert. Wobei die Mehrzahl der Teilnehmenden Primar- und Berufsschüler:innen waren.

Es wurden an den einzelnen Barcamps verschiedene *open spaces* – Workshops ohne bis wenig Strukturierungsgrad<sup>8</sup> – durchgeführt. Inhalte der *open spaces* waren: (1) Diskussion an einem

<sup>8</sup> Mit dem Ziel, nicht vorstrukturierend zu sein, wurden Alltagserfahrungen ins Zentrum gestellt: Es wurden offene, altersgerechte Diskussionen geführt, was Politik, politisch oder politisches Handeln sei. Beispielsweise dienten Schaumküsse als Pausensnacks und zugleich als Diskussionsanregung. Die Teilnehmenden diskutierten politische Partizipation alltagsnah und offen: Aufbauend auf eigenen Haltungen, einer Veränderung dieser und möglichen Folgen – wie z.B. dem Entscheid, ein Produkt nicht mehr zu kaufen oder für andere Bezeichnungen einzustehen.

Tisch zu politischer Partizipation (teilweise Fragestellungen vorgegeben) und/oder (2) Austausch mit einer Einzelperson zu Erfahrungen, (3) Ausfüllen einer Umfrage zu politischen Partizipationsformen am Smartphone, (4) leere Flip Charts, auf denen in einer *word cloud* Assoziationen zum Thema erfasst wurden (z.B. „Was ist Politik?“), (5) Möglichkeit zur Erstellung von Videos, in denen Statements zu politischer Partizipation und Erfahrungen aufgenommen werden konnten. Die Erkenntnisse der Barcamps wurden protokolliert und nach Methoden der qualitativen Inhaltsanalyse ausgewertet (Mayring, 2015). Bei der Planung der Fokusgruppen wurden sie entsprechend berücksichtigt.

### **Exkurs: Online-Barcamp**

Das Online-Barcamp sollte ermöglichen, Jugendliche und junge Erwachsene (von 18- bis 25-jährig) zu erreichen, die vor allem in online Formaten partizipieren, sowie Jugendliche und junge Erwachsene, die ansonsten aufgrund der pandemiebedingten Zertifikatspflicht nicht hätten teilnehmen können (Kriterium Inklusion). Als Plattform wurde „Discord“ gewählt. Ursprünglich als Kommunikationsprogramm für Gamer:innen gedacht und von diesen genutzt, gewann es als Applikation in den letzten Jahren immer mehr an Bekanntheit. Die App existiert für den PC (alle Betriebssysteme) sowie für das Mobiltelefon. Gerade auf dem Smartphone präsentiert sich Discord als intuitive App, die alle Anwendungen erlaubt, die auch auf Computer möglich sind.

Für das Online-Barcamp wurde ein eigener Server erstellt. Über einen Link, der verteilt wurde, konnten alle, die über einen per E-Mail verifizierten Discord Account verfügen, dem Server beitreten. Moderator:innen waren für die Einhaltung der Regeln und das Initiieren von Diskussionen via Inputs zuständig. Alle Kanäle und Inhalte waren in Deutsch, Französisch und Italienisch vorhanden. Die Bewerbung des Barcamps lief über E-Mail, Social Media, Flyer mit QR-Codes und persönliche Einladungen während der physischen Barcamps (vgl. Abbildung 2).



Abbildung 2: Flyer online Barcamp.

Die Grundidee bestand darin, dass sich Teilnehmende zeitlich und örtlich unabhängig zuschalten und entweder bei bestehenden Themen mitdiskutieren oder neue Themen vorschlagen konnten. Zur Anregung der Diskussion wurden einzelne Themen vorgeschlagen, mit einem ersten Input durch die Moderator:innen. Insgesamt sind 22 Teilnehmende dem Server beigetreten und haben diskutiert.

## 2.4 Partizipative Fokusgruppendifkussionen

Es wurden 10 Fokusgruppendifkussionen durchgeführt. Diese wurden protokolliert sowie nach Methoden der qualitativen Inhaltsanalyse und bezogen auf die Erklärungsmuster und Veränderungspotenziale nach rekonstruktiven Methoden ausgewertet. Die Erkenntnisse der einzelnen Fokusgruppen wurden miteinander verglichen und in einer Synthese zusammengetragen.

Hintergrund dieses Moduls war das Wissen, dass die politische Partizipation und die Wahrnehmung derselben sehr eng verbunden sind mit sozialen Hintergründen (Bildung, Herkunft etc.). Fokusgruppen zeichnen sich als eine Methode der Zusammenarbeit und des gemeinsamen Forschens in partizipativen Prozessen aus. Partizipative Fokusgruppen sind besonders geeignet für

die Erhebung von Erklärungsmustern und die gemeinsame Reflexion von Teilnehmenden. Bezogen auf die Methode zeichnen sich Fokusgruppen in der partizipativen Forschung im Vergleich zu sonstiger sozialwissenschaftlicher Forschung dadurch aus, dass diese nicht lediglich der Datenerhebung dienen, sondern in der partizipativen Umsetzung einen stark emanzipatorischen Effekt haben (Bär et al., 2020). Überdies wird in der partizipativen Fokusgruppe die Fragestellung und/oder der Stimulus in einer vorgeschalteten Phase partizipativ entwickelt (im vorliegenden Projekt im Rahmen der Barcamps) im Gegensatz zur „herkömmlichen“ Fokusgruppe, in welcher i.d.R. durch die Forschenden die Fragestellung und die Stimuli vorgegeben werden (Bär et al., 2020). Zusammenfassend bedeutet das, dass Fokusgruppen in der partizipativen Forschung – im Gegensatz zur sozialwissenschaftlichen Forschung in ihrer Breite – nicht nur der Ermittlung von Daten dienen, sondern darüber hinaus ein wesentlicher Bestandteil des gemeinsamen Prozesses sind. Sie haben eine zusätzliche Funktion beim Community Building und emanzipatorische Effekte bei den Teilnehmenden. So lässt sich transformatives Wissen generieren (Bär et al., 2020) und Veränderungspotenziale können skizziert werden.

**Samplingstrategie:** Teilweise wurden die Fokusgruppendifkussionen mit natürlichen (bereits bestehende Gruppenkonstellationen), teilweise mit künstlichen Gruppen (von dem Forschungsteam initiierte Konstellationen, bei denen sich nicht alle Teilnehmenden kannten) geführt. Es wurde versucht, möglichst viele Formen der politischen Partizipation, möglichst viele Altersklassen und möglichst viele Jugendliche und junge Erwachsene mit diversem Bildungshintergrund zu erreichen. Ausserdem wurde darauf geachtet, dass städtisch sowie ländlich gelegene Institutionen und Organisationen angefragt wurden. Auch wurde versucht, eine Diversität der politischen Orientierung zu erreichen.

Kategorie	Zielgruppe(n)	Themenschwerpunkt
<b>6 partizipative Fokusgruppendifkussionen in der Deutschschweiz</b>		
Jugendtreff	Jugendtreff in ländlicher Gemeinde in ZH	Gründe für Nicht-Partizipation im politischen Kontext in Zusammenhang mit sozioökonomischem Hintergrund (und Staatsbürgerschaft)
Volksschule	Sekundarschule im TG (Sek-B, 3. Jahrgang)	Verständnis und Konzepte von (Nicht-)Politik, Bedarfe
Social Media	Aktiv digital Partizipierende.	Digitale politische Partizipation
Studierende	Studierende der Ethnologie, Volkswirtschaft und Politikwissenschaften	Veränderungspotenziale
Jungparteien	Jugendliche und junge Erwachsene, die in Jungparteien im TG aktiv sind (anwesend: Personen aus JGLP, Junge Mitte und JSVP)	Überwindung von hinderlichen Faktoren und Stärkung Motivation
Aktivist:innen	Kulturzentrum Bremgarten AG, KuZeB, teilweise besetztes, links-autonomes Kulturzentrum	Aktivismus als Form der flexibleren/weniger orts- und zeitgebundenen politischen Partizipation
<b>2 partizipative Fokusgruppendifkussionen in der französischen Schweiz</b>		
Institutionalisierte Angebote	JVVS, JSVR, délégué cantonal valaisan à l'enfance et à la jeunesse, représentante de Terre des hommes Suisse (Genève)	Innovationen und Stimmrechtsalter
Stiftung mit mehreren sozialtherapeutischen Einrichtungen	Maison du Midi (sozialpädagogisches Wohnprogramm), Bi- enne/Biel	Veränderungspotenziale bezogen auf die Inklusion und Niederschwelligkeit
<b>2 partizipative Fokusgruppendifkussionen in der italienischen Schweiz</b>		
Berufsschule	Berufsschule	Kritikpunkt der fehlenden politischen Bildung
Jugendrat	Kantonaler Jugendrat Tessin	Beweggründe für politische Partizipation sowie hinderliche Faktoren

Tabelle 3: Übersicht über partizipative Fokusgruppen.

**Feldzugang:** Bei den meisten partizipativen Fokusgruppendifkussionen gestaltete sich der Feldzugang unkompliziert. Im Allgemeinen – so beispielsweise im Grossraum Zürich und im Wallis – konnte beobachtet werden, dass wie bereits bei den Barcamps, sich eher politisch links-orientierte Personen/Gruppen/Organisationen für öffentlich angekündigte Fokusgruppendifkussionen meldeten. Nicht so jedoch im Thurgau. In diesem Kanton war eine hohe Beteiligung von Mitgliedern von Jungparteien, die sich eher politisch rechts-orientieren, zu verzeichnen.

**Durchführung der Fokusgruppendifkussionen:** Ein Grossteil der partizipativen Fokusgruppendifkussionen wurde vor Ort durchgeführt, auf Wunsch der Teilnehmenden jedoch teils auch über ein Videokonferenztool. In der Deutschschweiz haben gesamthaft 38 Jugendliche und junge Erwachsene an den partizipativen Fokusgruppendifkussionen teilgenommen, im Tessin 12 Personen und in der Westschweiz 9 Personen, wobei 5 Personen in der Fokusgruppe zu Jungparteien und 4 Personen der sozialpädagogischen Institution maison du midi teilnahmen. Gesamthaft haben 59 Personen teilgenommen.

## 2.5 Onlinebefragung

**Durchführung der Onlinebefragung:** Die Onlinebefragung wurde am 21. April 2022 gestartet und lief bis zum 1. Juni 2022. Rund 1500 Jugendliche wurden erreicht bzw. haben die Befragung zumindest geöffnet. Insgesamt haben rund 850 Jugendliche in der anvisierten Altersgruppe von 13 bis 25 Jahren an der Befragung teilgenommen.<sup>9</sup> Ziel der Befragung war es, die Ergebnisse der qualitativen Erhebungen mit einem breiteren Publikum zu validieren und ggf. ergänzen.

**Feldzugang:** Der Befragungslink konnte (schweizweit) an rund 250 Organisationen oder Stellen versandt werden, welche entweder direkte Kontakte zur Zielgruppe haben oder durch weitere Organisationen diesen Kontakt herstellen können. Sie erhielten die Befragungslinks (D/F/I) mit der Bitte, die Umfrage mittels verschiedener bzw. ihrer gängigen Kanäle an Jugendliche zu streuen (z.B. Newsletter, WhatsApp-Gruppen, andere Social-Media-Kanäle). Mitte Mai 2022 wurde gezielt ein Reminder an Organisationen aus der Westschweiz versandt, um den noch geringen Rücklauf in dieser Region zu vergrössern. Der Versand wurde mittels einer Adressliste vorbereitet. Basis für die Adressliste bildeten (angefragte/involvierte) Kontakte aus Phase 1 und 2. Punktuell wurden Kategorien<sup>10</sup> von Organisationen aus verschiedenen Regionen ergänzt, damit sich die sprachregionale Verteilung möglichst ausgewogen gestaltete. Die Adressliste wurde mit der Auftraggeberin und der Begleitgruppe gespiegelt.

**Einladungsschreiben:** Die Organisationen und Stellen wurden in einem Einladungsschreiben motiviert, die Befragung zu streuen. Um den Aufwand für die streuenden Organisationen möglichst gering zu halten, wurde auch eine Textvorlage für den Versand an die Jugendlichen vorbereitet, welche nach Bedarf angepasst werden konnte. Ebenso wurde ein Begleitschreiben der EKKJ beigefügt, welches nähere Informationen zum Projekt enthielt. Das Einladungsschreiben zuhanden der streuenden Organisationen sowie eine Textvorlage für ebendiese Organisationen für den Versand an die Jugendlichen wurden (vorgängig) mit der Auftraggeberin und der Begleitgruppe besprochen.

**Fragebogen:** Der Fragebogen – konkret: die Fragen und insbesondere meist geschlossenen Antwortmöglichkeiten – zuhanden der Jugendlichen wurde auf Basis der Resultate der ersten und – sofern zu diesem Zeitpunkt schon möglich – der zweiten Phase erstellt. Er beinhaltete neben der Abfrage von bereits genutzten Beteiligungsmöglichkeiten (Hauptfragestellung 1) auch Fragen zu den Beweggründen der Jugendlichen, sich (nicht) zu engagieren (Hauptfragestellung 2) und griff gleichwohl Veränderungspotenziale auf – also, wie Jugendliche ihre politische Partizipation in der Zukunft sehen und was sie sich dafür ggf. wünschen würden (Hauptfragestellung 3). Der Fragebogen wurde (vorgängig) mit der Auftraggeberin und der Begleitgruppe gespiegelt.

---

<sup>9</sup> Auch Jugendliche, welche kein Alter angegeben haben, werden dazugezählt. Es darf angenommen werden, dass die Streuung via Organisationen, welche sich an Jugendliche in der anvisierten Zielgruppe richten, funktioniert hat. Dies aus folgenden Überlegungen: Die Frage nach dem Alter wurde am Schluss des Fragebogens gestellt, es gab keine Pflichtfragen. „Leer lassen“ deutet das Projektteam daher eher so, dass diesem Teil weniger Fokus geschenkt wurde oder aber, dass das Alter aus Gründen der Privatsphäre nicht angegeben wurde. Zudem liegen nur ganz wenige Antwortende, die ein Alter angegeben haben, nicht in der anvisierten Altersgruppe (rund 30 Personen, teils nahe darunter oder darüber).

<sup>10</sup> Z.B. Volksschulen (ab Stufe Sek 1), Berufsschulen, Mittelschulen, Hochschulen, Jugendparlamente, Jugendtreffs/Jugendarbeitsstellen, Jungparteien sowie weitere Organisationen (Jugendsektionen von NGOs und NPOs, Pfadis/Jungwacht/Blauring etc.).



**Ausgewählte Rücklaufcharakterisierungen:** Das Medianalter der Antwortenden beträgt 17 Jahre. Rund 43 % der Antwortenden identifizieren sich als weiblich\*, 55 % als männlich\* und knapp 3 % als divers<sup>11</sup>. 67 % der Antwortenden haben den Fragebogen auf Deutsch geöffnet bzw. ausgefüllt, 17 % haben ihn auf Französisch und 16 % auf Italienisch ausgefüllt. 53 % der Antwortenden verorten sich in einer ländlichen Wohnregion, 47 % in einer städtischen. Mit Blick auf die aktuelle resp. auf die letzte absolvierte Ausbildung zeigt sich folgendes Bild: 31 % in/mit obligatorischer Schulzeit, 32 % in/mit beruflicher Grundbildung, 16 % in/mit Gymnasium/Kantonschule/Fachmittelschule, 3 % in/mit höherer Berufsbildung und 18 % in/mit Hochschul-/Universitätsstudium. 81 % der Antwortenden sind Schweizer:innen, 19 % haben eine andere Staatsbürgerschaft. Weitere Hinweise zum Rücklauf und zur Repräsentativität finden sich im separaten Anhang.

**Ergebnisdarstellungen:** Deskriptiv-statistische Erkenntnisse aus der Onlinebefragung fließen an geeigneten Stellen im Bericht ein. Sie werden für die Gesamtheit der Antwortenden, teilweise weiter nach verschiedenen Gruppen von Antwortenden differenziert, dargestellt.<sup>12</sup> Unterschieden wurde dabei nach Alter, Geschlecht, regionaler Selbstverortung, Bildungsstufe, Sprachregion, Staatsbürgerschaft und dem Grad der politischen Aktivität resp. ob sich Jugendliche als politisch (sehr/eher) aktiv oder (eher nicht/gar nicht) aktiv einstufen. Im separaten Anhang finden sich zur Vertiefung bzw. der Übersicht halber Darstellungen ausgewählter Fragen, deren Teilantworten an verschiedenen Berichtsstellen aufgegriffen werden.

## 2.6 Onlineveranstaltung / Sounding Board

Eine Onlineveranstaltung im Sinne eines Sounding Boards kennzeichnete die Abschlussphase der Erhebungen im Rahmen des Projekts.

**Feldzugang:** Die Jugendlichen, die an der Onlinebefragung teilgenommen haben, wurden am Ende der Befragung mittels eines Veranstaltungshinweises auf das Sounding Board aufmerksam gemacht. Die an einer Teilnahme interessierten Jugendlichen konnten zum Ende des Fragebogens unverbindlich ihre E-Mail-Adresse für eine Kontaktaufnahme hinterlassen. Über 100 Adressen kamen auf diese Weise zusammen. Die Jugendlichen wurden nach dem Schliessen der Befragung im Juni via E-Mail-Adresse mit detaillierteren Informationen zur Veranstaltung kontaktiert. Es wurde dargelegt, dass sowohl Mitdiskutieren als auch „schlicht“ Zuhören möglich sei und dass in sprachgetrennten Gruppen – Deutsch und Französisch – gearbeitet werde.

**Durchführung des Sounding Boards:** Das Sounding Board fand am 27. Juni 2022 virtuell während rund eineinhalb Stunden statt (17.00 bis 18.30 Uhr). Die Erkenntnisse aus den bisherigen Erhebungen wurden den Jugendlichen präsentiert und mit ihnen diskutiert. Zum Einstieg und als „Eisbrecher“ wurden Mentimeter-Abstimmungen durchgeführt (z.B. zu einem aktuellen Abstimmungsergebnis bezüglich des Stimmrechtsalters 16). Die Teilnehmenden konnten sich direkt im

---

<sup>11</sup> Im Rahmen der Onlinebefragung wurde abgeholt, mit welchem Geschlecht sich Antwortende am ehesten identifizieren. „Weiblich“ resp. „männlich“ steht für Personen, die sich als solches bezeichnen. Die Kategorie „divers“ wurde aufgrund der geringen Anzahl Antwortender nicht ausgewertet.

<sup>12</sup> Als Anhaltspunkt geschieht dies dort, wo Unterschiede zwischen Gruppen mehr als 10 Prozentpunkte betragen – je nach spezifischer Stelle werden aber auch geringere Unterschiede aufgenommen.

Anschluss jeweils zu den Mentimeter-Resultaten äussern bzw. diese gemeinsam diskutieren. 10 Jugendliche hatten sich angemeldet, teilgenommen haben schliesslich 7 Jugendliche zwischen 14 und 25 Jahren. Es handelte sich um Jugendliche, die entweder in einer Jungpartei oder in einem Jugendparlament aktiv sind. Auf eine Trennung der Gruppen nach Sprachen wurde verzichtet. Dies aufgrund der überschaubaren Anzahl Teilnehmenden und des Umstands, dass nur eine Person aus der Westschweiz mit sehr guten Deutschkenntnissen teilnahm.

### 3. Forschungsstand

Aufbauend auf den theoretischen Ausführungen zum politischen Partizipationsbegriff werden nachfolgend relevante Erkenntnisse aus jüngeren Studien zum politischen Interesse und zur politischen Partizipation von Jugendlichen und jungen Erwachsenen in der Schweiz zusammengefasst.

#### 3.1 Politisches Interesse Jugendlicher und junger Erwachsener

Wie verschiedene Studien (u.a. Rothenbühler et al., 2012; Lussi et al., 2019; Madeux et al., 2021) nahelegen, partizipiert eher an politischen Prozessen, wer sich für Politik interessiert. Deshalb ist ein Grundverständnis für Wechselwirkungen zwischen relevanten Personenmerkmalen, dem politischen Interesse von Jugendlichen sowie ihrem Verständnis von Politik entscheidend. Induziert wird politisches Interesse grösstenteils durch Sozialisationsprozesse in der Familie, im Kreis der Freund:innen, in der Schule sowie in berufsbildenden Institutionen (Schwarzer et al., 2009). Welche Aspekte spezifischer auf das politische Bewusstsein junger Menschen wirken, wird im Young Adult Survey Switzerland (YASS) untersucht, wo im Rahmen der militärischen Aushebung 34000 19-jährige Männer und ergänzend zwischen 1700 und 3000 19-jährige Frauen zu Politik und ziviler Verantwortung befragt werden. Für 2010/11, 2014/15 und 2018/19 ergab die Befragung jeweils, dass etwa ein Drittel eher und etwas mehr als jede:r Zehnte sehr an Politik interessiert ist, indes rund ein Fünftel sich überhaupt nicht für Politik interessiert (Lussi et al., 2019, Lussi et al., 2022). Dabei ist von den Männern rund die Hälfte eher bis sehr an Politik interessiert, während es bei den Frauen nur etwa 40 % sind (ebd.). Diese Werte sind über die Jahre relativ konstant, Abweichungen bewegen sich im Rahmen einzelner Prozentpunkte. Bei alledem zeigte sich eine starke Korrelation zwischen Bildungsstand und politischem Interesse: „Junge Erwachsene mit einer Allgemeinbildung<sup>13</sup> zeigen das grösste Interesse an Politik (rund 54 %), lesen am meisten politische Zeitschriftenartikel (rund 66 %), sehen sich am häufigsten politische Sendungen im Fernsehen an (rund 47 %), führen am häufigsten politische Diskussionen (rund 57 %) und nehmen am häufigsten an eidgenössischen Wahlen teil (rund 84 %)“ (Lussi et al., 2019., S. 80).

Weitere Studien kommen auch zum Ergebnis, dass sich rund die Hälfte der Jugendlichen und jungen Erwachsenen in der Schweiz für Politik interessiert. So etwa der easyvote-Politikmonitor 2020 (und vorherige Jahre), für den mehr als 1000 15- bis 25-Jährige zu ihren politischen Präferenzen, Partizipationsformen und Haltungen befragt wurden (Golder et al., 2020a). Die jährlich durchgeführte Analyse verdeutlicht, dass ein erhöhtes politisches Interesse sowie die Wahrnehmung der demokratischen Teilhabe als Bürger:innen-Pflicht sich positiv, und eine Überforderung mit den politischen Prozessen sich negativ auf die politische Partizipation auswirken. Michelle Beyeler et al. führten 2015 im Auftrag der EKKJ eine Befragung von 17-jährigen Bewohner:innen der Schweiz durch, in welcher ebenfalls ungefähr die Hälfte der Jugendlichen angab, sich ziemlich oder sehr für Politik zu interessieren. Hingegen meinten etwa 10 %, Politik würde sie nicht interessieren – 1988 waren dies aber noch 20 %. Auch in dieser Befragung manifestierte sich eine starke Korrelation zwischen einem höheren Bildungsgrad und dem politischen Interesse. Weiter

---

<sup>13</sup> Isabella Lussi et al. (2019) unterscheiden „Allgemeinbildung vs. Berufsbildung“ (S. 75).

wurde eine Korrelation zwischen Zukunftsperspektive und politischem Interesse festgestellt: Jugendliche, die ihrer Zukunft zuversichtlich entgegenblickten, äusserten ein grösseres politisches Interesse als andere.<sup>14</sup> Der Komplexitätsgrad politischer Inhalte spielt mit Blick auf das grundsätzliche Interesse für Politik kaum eine Rolle, nur 15 % der Befragten empfanden Politik als kompliziert, 1988 lag dieser Wert noch bei 60 %. Dafür war ein Gender Gap festzustellen, insofern als mehr Männer (57 %) als Frauen (44 %) angaben, sich für Politik zu interessieren (Beyeler et al., 2015).

**Zwischenfazit:** An politischen Prozessen partizipiert eher, wer sich für Politik interessiert. Politisches Interesse ist abhängig von Sozialisationsprozessen in der Familie, im Kreis der Freund:innen, in der Schule und in berufsbildenden Institutionen. In der Schweiz zeigt sich verschiedenen Studien gemäss rund die Hälfte der Jugendlichen politisch interessiert.

### 3.2 Politische Interessensfelder Jugendlicher und junger Erwachsener

Wofür sich die jungen Menschen in der Schweiz aktuell interessieren, erforschten Golder et al. im Rahmen des easyvote-Politikmonitors (2020a) sowie für den Jugendbarometer 2020 der Credit Suisse (2020b). Gemäss ersterem befasst sich die Zielgruppe der 15- bis 25-Jährigen in abnehmender Reihenfolge insbesondere mit Rassismus und Diskriminierung, Politik im Ausland, Klimawandel, Gleichberechtigung, Migrations- und Asylfragen sowie Schweizer Innenpolitik (Golder et al., 2020a). Laut Jugendbarometer hat die Jugend hierzulande in den letzten Jahren eine „politische Identität gefunden“ (Golder et al., 2020b, S. 6). Dabei haben sich viele Jugendliche und junge Erwachsene besonders für Gleichstellung sowie Klimawandel und gegen Rassismus engagiert. Der Anteil der Jungen in der Schweiz, die sich für die Umwelt einsetzen, ist zwischen 2015 und 2020 um rund 15 % gestiegen. Ein Trend, der mit jenem der zunehmenden Bedeutung des Internets als Informationsquelle vergleichbar ist. Betreffend Gleichstellung war der verzeichnete Anstieg noch ein wenig grösser, was gemäss Autor:innen wohl auch mit der starken feministischen Bewegung in der Schweiz zusammenhängt (Golder et al., 2020b).

Besonders in der Klimabewegung ist unter jungen Erwachsenen ein Verständnis für systemische Zusammenhänge zwischen Klima, Politik, Wirtschaft und Gesellschaft gewachsen. So entwickeln viele Klimaaktivist:innen aus dem ursprünglichen bzw. übergeordneten Interesse für das Klima heraus ein Interesse für politisch-ökonomische Zusammenhänge: Sie kritisieren den Kapitalismus, die Profitmaximierung und argumentieren „grünes Wachstum ist nicht möglich“ (Schaupp et al., 2022, S. 28); stattdessen fordern sie eine sozial-ökologische Transformation. Politisches Engagement kann somit zu einer Erweiterung der Interessensfelder führen.

**Zwischenfazit:** Jugendliche in der Schweiz interessieren sich insbesondere für die Themen Rassismus und Diskriminierung, Politik im Ausland, Klimawandel, Gleichberechtigung, Migrations- und Asylfragen sowie Schweizer Innenpolitik.

---

<sup>14</sup> Erhebungen des BFS legen nahe, dass Bildungsgrad und Zukunftsaussichten selber eng miteinander verknüpft sind, da eine höhere Berufsbildung sowohl zu einem höheren Lohn und somit mehr finanzieller Sicherheit führt und sich auch die Karrieremöglichkeiten erheblich verbessern (BFS, 2019).

### 3.3 Politische Bildung Jugendlicher und junger Erwachsener

Wie Isabella Lussi et al. (2019) und Michelle Beyeler et al. (2015) aufzeigen, besteht ein Zusammenhang zwischen Bildungsniveau und politischem Interesse, das ja Voraussetzung für politische Partizipation ist.<sup>15</sup> Grasso (2014) erkennt, dass Staatskunde-Unterricht in der Schule das politische Bewusstsein der Schüler:innen erhöht. Somit kann qualitativ hochstehende politische Bildung in der Schule ein wirksamer Hebel zur Förderung der politischen Partizipation Jugendlicher und junger Erwachsener sein. Doch die politische Bildung in der Schweiz ist gemäss jüngeren Studien nicht auf allen Stufen ausreichend oder nicht bedarfs- bzw. zielgruppengerecht. 2009 nahm die Schweiz an der internationalen Studie International Civic and Citizenship Education Study teil, in welcher die politische Bildung von 15-Jährigen eruiert wurde. Zwar schnitten die Schüler:innen in der Schweiz betreffend politisches Wissen überdurchschnittlich gut ab, lediglich fünf Länder erzielten bessere Ergebnisse (Biedermann et al., 2010). Dennoch verfügt jede:r vierte Schüler:in in der Schweiz nur über ein ungenügendes politisches Verständnis (Zamora et al., 2020).

Ein Gender Gap hinsichtlich der politischen Bildung wurde für die Schweiz nicht festgestellt, während in den meisten anderen untersuchten Ländern Mädchen besser informiert sind (Biedermann et al., 2010). Aber es zeigte sich, dass in der Schweiz der familiäre Hintergrund einen entscheidenden Einfluss auf das politische Verständnis der Schüler:innen hat: Höhere Leistungen haben Schüler:innen ohne Migrationsgeschichte, von Eltern mit hoher beruflicher Stellung sowie von Eltern mit Interesse an sozialen und politischen Themen. Als deutlich stärkster Faktor erweist sich dabei die „berufliche Stellung der Eltern“ (Biedermann et al., 2010, S. 83). Trotz des relativ guten Abschneidens im internationalen Vergleich weisen die Schüler:innen in der Schweiz nur ein geringes Zutrauen in die eigenen politischen Kompetenzen auf: So trauen sie sich nach eigenen Angaben kaum zu, ihre politischen Standpunkte vertreten oder ein Streitgespräch im Fernsehen mitverfolgen zu können. Dieselbe Studie ergab übrigens, dass die Schüler:innen in der Schweiz weniger oft politisch engagiert sind als Gleichaltrige in anderen Ländern (Biedermann et al., 2010).

Auch der easyvote-Politikmonitor widmete sich im Jahr 2020 Fragen zur politischen Bildung in der Schweiz. Während 2014 noch 57 % der Befragten angaben, durch die politische Bildung in der Schule eher bis sehr viel gelernt zu haben, waren es 2020 nur 46 %. Ungefähr ebenso viele Befragte sagten, sie fühlten sich durch die schulische politische Bildung eher bis sehr gut auf die Partizipation an Wahlen und Abstimmungen vorbereitet (Golder et al., 2020a).

**Zwischenfazit:** Studien zeigen den Zusammenhang zwischen Bildungsniveau und politischem Interesse, welches Voraussetzung für politische Partizipation ist. Wichtigen Einfluss auf das politische Verständnis hat der familiäre Hintergrund, konkret: die berufliche Stellung der Eltern sowie deren Interesse an politischen Themen. Staatskunde-Unterricht vermag das politische Bewusstsein zu erhöhen.

---

<sup>15</sup> S. auch Kapitel 9 Kritische Reflexion.

### 3.4 Politisches Informationsverhalten Jugendlicher und junger Erwachsener

Zwar gibt es in der Schweiz zahlreiche ausserschulische Angebote zur politischen Bildung von Jugendlichen, doch werden gerade Personen mit grösserem „Bedarf“ nach zusätzlicher politischer Bildung nicht von diesen Angeboten angesprochen, wie Patrik Zamora et al. (2020) in ihrer Studie feststellten. Wer sich wie stark nebst der institutionalisierten politischen Bildung über politische Themen informiert, hängt also auch mit der Sozialisation und dem soziodemografischen Kontext zusammen. Wie Jugendliche und junge Erwachsene für ausserschulische politische Bildung zu erreichen sind, legt die Analyse ihres Informationsverhaltens offen. Im Rahmen der YASS-Befragung von 2014/15 gab ein Grossteil der befragten 19-Jährigen an, sich via Zeitschriften (56 %), Fernsehen (40 %) oder politische Diskussionen online oder offline (41 %) über politische Themen zu informieren; das Internet nutzten vor sechs Jahren nur 32 % als Informationsquelle (Lussi et al., 2019, S. 79-80). Für 2018/19 zeigt die YASS-Befragung ein leicht anderes Informationsverhalten – nur noch 49 % lesen politische Nachrichten, 38 % informieren sich im Fernsehen, 35 % führen politische Diskussionen und 35 % nutzen das Internet (Lussi et al., 2022, S. 128). Ein grosser Anstieg ist bzgl. dem Lesen von Büchern zu politischen Themen zu erkennen: Von 2014/15 bis 2018/19 stieg dieser Anteil von 8 % auf 19 % (ebd.).

Gemäss dem easyvote-Politikmonitor nahm die Bedeutung des Internets als Informationsquelle zu Politischem in den letzten Jahren erheblich zu: 2016 informierten sich gerade einmal 6 % über Instagram, 12 % über Suchmaschinen und 10 % über Online-Zeitungen zu den Abstimmungen, 2020 waren es dann 15 %, 14 % und 14 % (Golder et al., 2020a). Die Zahlen bzgl. YouTube und Twitter blieben ungefähr konstant bei rund 6 % und respektive 3 %; bei Facebook nahm die Nutzung stark ab, 2016 informierten sich 13 % über die Plattform, 2020 waren es nur noch 3 % (ebd.). Tiktok wurde 2020 erstmals abgefragt und von 4 % als Quelle genutzt (ebd.).

Eine soziologische Befragung von Klimaaktivist:innen ergab, dass viele durch die in Büchern, Broschüren oder im Schulunterricht beschriebene wissenschaftliche Faktenlage motiviert wurden, sich beim Klimastreik zu engagieren (Schaupp et al., 2022). Über Klimastreik-Aktionen informieren sich 25 % und somit der grösste Teil in den sozialen Medien. Fast 20 % engagieren sich in einem Verein oder in einer Initiative und wissen deshalb über bevorstehende Aktionen Bescheid. Beinahe so viele informieren sich über ihr Umfeld und etwas weniger als 15 % über Webseiten, Newsletter etc. spezifischer Organisationen (ebd., S. 35).

**Zwischenfazit:** Das Internet als Informationsquelle gewann in vergangenen Jahren an Bedeutung. Andere wichtige Informationskanäle sind z. B. politische Nachrichten oder Diskussionen im Umfeld.

### 3.5 Politische Partizipation Jugendlicher und junger Erwachsener

Die politische Partizipation Jugendlicher und junger Erwachsener ist „grösstenteils themenspezifisch orientiert, zeitlich befristet, individuell und informell“ (Rothenbühler et al., 2012, S. 14) und hat oft einen „starken Bezug zu den neuen Medien“ (ebd. S. 16). Judith Moeller et al. (2018) legen dar, wie der Zugang zu politischen Informationen im digitalen Raum das Partizipationsverhalten

von jungen Erwachsenen beeinflusst: Ihre Befragungen von 18- und 19-jährigen Niederländer:innen vor sowie nach den Wahlen für das Europaparlament 2014 ergaben einerseits, dass der Konsum von Nachrichten in traditionellen Medien wie Zeitungen und Fernsehen keine signifikante Wirkung auf das Wahlverhalten der Untersuchungsgruppe hatte. Andererseits wurde ein signifikanter Zusammenhang festgestellt zwischen der Auseinandersetzung mit relevanten Online-Nachrichten und der individuellen Wahrnehmung, sich dadurch an demokratischen Prozessen zu beteiligen, sowie einem grösseren Vertrauen in die eigenen politischen Kompetenzen (ebd.). Die Gründe dafür vermuten die Forscher:innen in der höheren Effektivität der Online-Nachrichtensexposition für diese Altersgruppe sowie der stärkeren Selbstwirksamkeit, da junge Erwachsene Online-Nachrichten über ihre eigenen Geräte und somit ohne erwachsene Kontrolle selektionieren sowie konsumieren können (ebd.). Zusätzlich zu den bereits erörterten Merkmalen hat insbesondere die soziale Klassenzugehörigkeit einen starken Einfluss auf die politische Partizipation junger Erwachsener (Giugni & Grasso, 2021). So wirkt sie sich darauf aus, wie junge Erwachsene ihre politische Wirkungsmacht einschätzen, wie stark sie in die politischen Institutionen sowie den Politiker:innen vertrauen und wie sie sich über politische Themen informieren (ebd.).

Dem easyvote-Politikmonitor (Golder et al., 2020a) zufolge betrachtet rund ein Viertel der befragten Jugendlichen sich selbst als eher oder sehr politisch engagiert, wobei junge Männer sich häufiger als engagiert bezeichneten als junge Frauen. Der Anteil der engagierten Frauen stieg seit 2018 und der Lancierung des feministischen Streiks aber massiv an. Die wichtigsten Mobilisierungsmomente waren – in abnehmender Reihenfolge – die Black Lives Matter-Proteste, die Corona-Krise, Donald Trump, der Klimastreik, der feministische Streik und das Sterben von Geflüchteten im Mittelmeer (ebd.). Zur Partizipation motiviert wurden die Befragten vor allem von Verwandten, Freund:innen oder Lehrpersonen und weniger von Influencer:innen oder Prominenten (ebd.). Dem Jugendbarometer der Credit Suisse von 2020 ist zu entnehmen, dass über 20 % der Jugendlichen in der Schweiz ein politisches Engagement anstrebten, was im Vergleich zu den nicht einmal 15 % von 2018 eine erhebliche Zunahme bedeutet (Golder et al., 2020b).

Wie sich beim Klimastreik, als eine der wichtigsten politischen und visibelsten Jugendbewegungen derzeit, zeigt, hängt politisches Engagement auch mit der Zugehörigkeit zu einer gesellschaftlichen Schicht zusammen. Gemäss der soziologischen Analyse der Klimastreikbewegung in der Schweiz weist der Grossteil einen hohen Bildungsgrad auf und stammt aus „recht gut situierten Verhältnissen“ (Schaupp et al., 2022, S. 19). Rund ein Drittel hat eine gymnasiale Matura, 20 % haben einen Bachelor und 21 % einen Master (Schaupp et al., 2022, S. 20). 44 % zählen sich zur oberen Mittelschicht und 24 % zur unteren Mittelschicht (ebd.). Zur Partizipation an der Klimastreikbewegung motiviert wurden die meisten durch Freund:innen (72 %) – von Influencer:innen wurden nur gerade 6 % motiviert (ebd., S. 36). Influencer:innen vermeiden es grösstenteils, überhaupt in irgendeiner Weise politische Stellung zu beziehen, da sie „Shitstorms“ befürchten, was schlecht fürs Geschäft wäre (Beck, 2019).

Die Analyse der Klimabewegung in der Schweiz deutet ferner auf wenig Vertrauen in die Institutionen hin: Auf einer Skala von 1-5 wird die Zufriedenheit mit der Schweizer Demokratie insgesamt mit weniger als 3 bewertet ebenso wie das Vertrauen in den Bundesrat, das Parlament, die Parteien, die EU, die UNO und die Medien (Schlaupp et al., 2022, S. 39). Die Polizei erhält gar eine

Vertrauensnote von weniger als 2.5 (ebd.). Einzig in Umweltgruppen wird Vertrauen gesetzt (Note von knapp 4) (ebd.).

Gemäss der YASS-Befragung war 2014/15 zumindest unter den 19-Jährigen die Teilnahme an eidgenössischen Wahlen (70 %) mit Abstand die am häufigsten gewählte politische Partizipationsform (Lussi et al., 2019). 2018/19 gaben noch 64 % an, wählen zu wollen – dafür stieg der Anteil der legal Demonstrierenden von 7 % auf 10 % (Lussi et al., 2022). Obwohl junge Männer sich eher als politisch interessiert einschätzen als Frauen, ist die Absicht zur Wahlteilnahme unter Frauen (ca. 70 %) stärker verbreitet als unter Männern (60 %) (Lussi et al., 2022, S. 132). Unter jungen Schweizer:innen mit Migrationshintergrund (49 %) ist die Wahlabsicht weniger stark als unter solchen, die bereits seit Geburt die Schweizer Nationalität haben (66 %) (ebd. S. 133). All diese Zahlen basieren aber auf Selbsteinschätzungen und bilden nicht die tatsächliche Wahlbeteiligung ab. So liegt die Wahlbeteiligung der unter 25-jährigen Schweizer Bürger:innen mit 33 % deutlich unter der allgemeinen Wahlbeteiligung von 45 % und noch deutlicher unter der Wahlbeteiligung der 65- bis 72-Jährigen mit 62 % (Kuenzi et al., 2020). Tatsächlich partizipierte in den letzten 25 Jahren stets etwa nur ein Drittel der 18- bis 25-Jährigen an Wahlen oder Abstimmungen (ebd.). Auch die vermutete stärkere Wahlbeteiligung junger Frauen entspricht nicht unbedingt der Wirklichkeit – erst im März 2021 gingen zumindest in Zürich erstmals mehr junge Frauen (Wahlbeteiligung von 33.7 %) an die Urnen als junge Männer (30.5 %). Es wird davon ausgegangen, dass dies auch mit der besseren Repräsentanz von Frauen in den Parlamenten zusammenhängt (Zünd, 2021).

Das Beispiel der Stadt St. Gallen, welche die Wahl- und Stimmbeteiligung ebenfalls nach Altersgruppen aufschlüsselt, veranschaulicht die relativ tiefe Beteiligung Jugendlicher und junger Erwachsener an etablierten, institutionellen Partizipationsformen: Fast 80 % der 18- bis 25-Jährigen haben sich „zwischen 2010 und 2014 mindestens einmal an Wahlen oder Abstimmungen auf nationaler oder kantonaler Ebene beteiligt“ (Odermatt, 2018). Die Beteiligung bei den einzelnen Abstimmungen oder Wahlen rangierte jedoch zwischen ca. 26 % und ca. 40 %, im Durchschnitt lag die Beteiligung bei etwa 33 %. Nur gerade 3 % dieser Altersgruppe haben während des untersuchten Zeitraums an jeder Abstimmung teilgenommen, über die gesamte Stimmbevölkerung der Stadt St. Gallen betrachtet liegt dieser Wert bei 15 %. In dieser Analyse zur Stimmbeteiligung zeigte sich offensichtlich, dass junge Erwachsene vor allem dann abstimmen, wenn sie von Vorlagen direkt betroffen sind, diese bedeutender und medial präsent oder schlicht weniger komplex sind (ebd.). Die YASS-Befragung manifestierte hinsichtlich der Beteiligung an Wahlen und Abstimmungen Unterschiede entlang der Geschlechter- und Herkunftslinien: Auch wenn Männer tendenziell politisch aktiver sind als Frauen, nehmen Frauen eher an eidgenössischen Wahlen teil – was sich mit den Erkenntnissen von Alessio Madeux et al. (2020) deckt; und junge Erwachsene mit Migrationshintergrund sind weniger an Partizipation interessiert als in der Schweiz geborene bzw. geben erstere weniger häufig an, an Wahlen und Abstimmungen teilnehmen zu wollen – der potenzielle Wähler:innen-Anteil bei jungen Erwachsenen mit Migrationshintergrund liegt bei 52%, bei in den Schweiz geborenen bei 71 % (Lussi et al., 2019, S. 79-80).

Fast die Hälfte der Befragten der easyvote-Studie äusserte die Meinung, die Politik „der Alten“ habe versagt und „die Jungen“ müssten das Ruder übernehmen (Golder et al., 2020a, S. 6). Nicht



einmal die Hälfte der Befragten plante, an den nächsten Wahlen teilzunehmen. Hingegen ist das Vertrauen in die institutionellen Strukturen und Hebel der Politik weiterhin gross: Fast 70 % gaben an, sich an den nächsten Abstimmungen beteiligen zu wollen, was im Vergleich zu 2018 einer Zunahme von 10 % entspricht (ebd.).

Martina Rothenbühler et al. (2012) stellten vor zehn Jahren noch eine tiefe digitale Partizipation fest: Nur 5 % der befragten 18- bis 25-Jährigen waren Mitglied einer politischen Facebook-Gruppe und nur 1 % veröffentlichte bereits ein politisches Video auf YouTube. In den folgenden fünf Jahren verstärkte sich die politische Partizipation im digitalen Raum erheblich: In der easyvote-Studie (Golder et al., 2020a) von 2017 gaben über 40 % der Befragten an, über die sozialen Medien politische Inhalte zu teilen, und 35 %, sich an politischen Diskussionen in den sozialen Medien zu beteiligen. Doch in den darauffolgenden Jahren war ein Abwärtstrend zu beobachten – 2020 folgte nur noch etwa ein Drittel politischen Gruppen oder Personen in den sozialen Medien und teilte politische Inhalte; politische Diskussionen führten nur noch etwa 27 % der Befragten (ebd.).

Gemäss der easyvote-Studie (Golder et al., 2020a) ist die Mehrheit der Jugendlichen in der Schweiz einverstanden mit nicht-institutionellen Partizipationsformen wie Blockaden und Demonstrationen. Jedoch beabsichtigt nur knapp weniger als die Hälfte, selbst an einer Demonstration mitzulaufen – ein seit Jahren mehr oder weniger konstanter Wert –, und nur rund ein Viertel, an unbewilligten Aktionen teilzunehmen (ebd.). Auch wenn nur wenige selbst an Demonstrationen mitlaufen wollen, streben mehr Jugendliche ein nicht-institutionalisiertes Engagement als ein institutionalisiertes an: Der Anteil an parteilich organisierten Jugendlichen liegt seit 2010 mehr oder weniger konstant bei unter 10 %; der Anteil an Jugendlichen, die an politischen Demonstrationen teilnahmen, hat sich seit 2018 hingegen auf über 20 % verdoppelt (Golder et al., 2020b). Der Studie von Alessio Madeux et al. (2021) zur politischen Teilhabe von Jugendlichen in Zürich zufolge sinkt die Bereitschaft von Jugendlichen zur Partizipation mit steigendem Aufwand einer Partizipationsform: Mehr Jugendliche könnten sich vorstellen, eine Petition zu unterschreiben, als einer Jungpartei beizutreten.

**Zwischenfazit:** In einer neueren Studie erachtet sich rund ein Viertel der darin befragten Jugendlichen als eher oder sehr politisch engagiert. Einer anderen Studie zufolge ist die Teilnahme an Wahlen und Abstimmungen die beliebteste Partizipationsform unter jungen Erwachsenen. Dies deckt sich jedoch nicht mit der relativ geringen Beteiligung dieser Altersgruppe. Die digitale politische Partizipation ist seit 2012 zuerst stark angestiegen und befand sich zuletzt in einem Abwärtstrend.

### 3.6 Digitalisierung als Chance und Risiko

Inwiefern die Digitalisierung zur Überwindung bestehender Partizipationsmuster beitragen kann oder diese verstärkt, ist umstritten. So finden sich in der Forschung zu beiden Auffassungen empirische Studien (Räss et al., 2021). Im Rahmen des Projekts TA-SWISS zur digitalen Demokratie erforschte der Dachverband Schweizer Jugendparlamente (DSJ) anhand der eigenen Onlineplattform [engage.ch](http://engage.ch) das digitale Partizipationsverhalten von Jugendlichen sowie jungen Erwachsenen

in der Schweiz. Hierbei wurde untersucht, wer engage.ch nutzt, welche Anforderungen die Untersuchungsgruppe an digitale Partizipationsplattformen stellt sowie wie die Zugänglichkeit erhöht werden kann. Zentrale Erkenntnis der Studie ist, dass die Digitalisierung hinsichtlich bestehender Partizipationsmuster „sowohl mobilisierende wie auch verstärkende Effekte“ (ebd., S. 12) hat. So ist bezüglich Bildungshintergrund und Geburtsland der Nutzenden zwar kein Muster erkennbar; jedoch besteht ein Gender Gap, da die Plattform vor allem Männer mobilisiert. Unter Personen, die sich wenig engagieren, ist Onlinepartizipation aber die „dominante und meist einzige Partizipationsform“ (Räss et al., 2021, S. 54).

Eine Studie aus Frankreich von Julien Boyadjian (2020) legt dar, wie sich die unterschiedlichen Politisierungsgrade von Jugendlichen ausserhalb des Internets auch online zeigen und sich die Unterschiede verstärken: Jugendliche mit einer privilegierten sozialen Herkunft partizipieren sowohl offline als auch online stärker als solche aus der Arbeiter:innen-Schicht. Zwar kommt Boyadjian zum Schluss, dass die Digitalisierung neue Partizipationsformen hervorgebracht und das Verhältnis der Jugend zur Politik dahingehend beeinflusst hat, dass Nachrichten auf andere Weise konsumiert und Meinungen in anderer Form kundgetan werden. Doch die Auswirkungen der Digitalisierung des Politischen wirkt sich sehr unterschiedlich auf die diversen Bevölkerungsgruppen aus: Politikbegeisterte (privilegierte) Jugendliche informieren sich dank der digitalen Zugänglichkeit häufiger und kontinuierlicher als früher, was schliesslich in einer verstärkten Partizipation resultiert; weniger politikbegeisterte Jugendliche (aus der Arbeiter:innen-Schicht) nutzen die digitalen Möglichkeiten kaum, weil sie nicht über die erforderlichen politischen Kompetenzen verfügen und sie aus ihrem Umfeld weniger Bestätigung für ihr Engagement erfahren (Boyadjian, 2020).

Somit kann die digitale Partizipation zwar zur Überwindung sozioökonomischer und -demografischer Gräben beitragen, diese aber auch vertiefen. Damit die digitalen Möglichkeiten zur Überwindung von Gräben führen, sollen öffentliche Strukturen für alle den Zugriff auf Infrastrukturen ermöglichen, die Politik Jugendliche für digitale Partizipationsmöglichkeiten sensibilisieren und diverse Kanäle nutzen, um diverse Zielgruppen zu erreichen (Herzig Gainsford & Ovcina Cajacob, 2022).

#### *Anforderungen von Jugendlichen an Onlineplattformen*

Damit eine Onlineplattform Jugendliche zur Partizipation motiviert, muss sie auf deren Bedürfnisse zugeschnitten sein. Als wichtigste Anforderungen an eine Onlineplattform nannten die im Rahmen von TA-SWISS befragten Jugendlichen folgend Kriterien: Eine Plattform solle...

- möglichst inklusiv sein, indem sie bspw. eine jugendgerechte Sprache verwendet und digitale mit analogen Partizipationsformen kombiniert,
- möglichst einfach, ohne viel administrativen Aufwand zu handhaben sein und die Inhaltsvermittlung solle zielgruppengerecht via kurze Texte und Videos erfolgen,
- als App verfügbar sein,
- anonym nutzbar sein, aber auch zur Vernetzung taugen,
- und die Datensicherheit gewährleisten.

Die Zugänglichkeit wurde ferner mit erwachsenen Expert:innen diskutiert. Diese hoben die Bedeutung von Vertrauenspersonen zur Unterstützung beim Einstieg in den Partizipationsprozess hervor. Dies können andere Jugendliche, Fachpersonen oder Personen aus dem Schulkontext sein. Weiter muss die Hemmschwelle tief sein, was bspw. durch Anonymität erreicht werden kann, wobei Vorkehrungen gegen Hate Speech getroffen werden müssen. Schliesslich soll dem Umstand der Mehrsprachigkeit Rechnung getragen werden (Räss et al., 2021).

**Zwischenfazit:** Inwiefern die Digitalisierung zur Überwindung bestehender Partizipationsmuster beitragen kann oder diese verstärkt, bleibt umstritten.

### 3.7 Exkurs zu Stimmrechtsalter und politischer Partizipation

Wie die vorgängig erläuterten Studien zeigen, sind Jugendliche und junge Erwachsene in der Schweiz zwar themenspezifisch politisch interessiert, aber tendenziell weniger an institutioneller Politik. Inwiefern eine Senkung des Stimmrechtsalters zu einer erhöhten Partizipation beitragen kann, wird immer wieder diskutiert: Sowohl auf nationaler als auch auf kantonaler Ebene gab es mehrere Vorstösse zur Senkung des Stimmrechtsalters auf 16 Jahre (EKKJ, 2020). Einige erhoffen sich, dadurch die politischen Kompetenzen sowie das politische Verantwortungsgefühl junger Menschen zu fördern und ihre Partizipation an institutioneller Politik anzukurbeln (ebd.; Pro Juventute, 2020). Als weiteres Argument für eine Senkung wird die demografische Alterung der Gesellschaft ins Feld geführt: Gemäss Avenir Suisse wird 2035 die Hälfte der in der Schweiz Stimmberechtigten über 60 Jahre alt sein, ein jungliches Gegengewicht sei deshalb demokratierelevant (Pro Juventute, 2020). Wiederum andere erkennen in tiefen Stimm- und Wahlbeteiligungen einen Indikator für eine ungesunde Demokratie und erwarten, dass die politische Einbindung zu einem Zeitpunkt, wo schulische und familiäre Sozialisationsmechanismen noch stärker wirken, zu einer langfristig höheren Beteiligung führt (Wagner et al., 2012).

Ungeachtet der Diskussionen um eine Senkung des Stimmrechtsalters in staatlichen Institutionen und unter politischen Entscheidungsträger:innen hält ein Grossteil der Jugendlichen in der Schweiz gemäss Michelle Beyeler et al. (2015) wenig von einer solchen Senkung – lediglich 10 % sind der Ansicht, dass bereits 16-Jährige abstimmen oder wählen sollen dürfen. Immerhin 20 % meinen, 17 sei das richtige Alter, doch fast 60 % sprechen sich für die geltenden Bestimmungen aus (ebd.).

Um zu eruieren, ob eine Senkung des Stimmrechtsalters dennoch Potenzial zur Förderung des Abstimmungsverhalten hat, lohnt sich ein Blick zurück, ein Blick nach Glarus sowie ein Blick über die Grenze. 1991 wurde in der Schweiz auf eidgenössischer Ebene das Stimmrechtsalter 18 eingeführt, die Kantone zogen bis 1992 nach – der vollständige Einbezug der 18- bis 20-Jährigen in die Politik erfolgte also ein Jahr nach dem vollständigen Einbezug der Frauen (Dermont, 2021). Zwar zeigen Statistiken, dass sich in den letzten Jahren zunehmend mehr jüngere Menschen für Wahlen aufstellen liessen – 2019 war die Alterskategorie der 20- bis 23-Jährigen jene mit den meisten Kandidaturen (ebd.). Das sei aber nicht direkt auf das Stimmrechtsalter 18 zurückzuführen, sondern Dermont erklärt das damit, „dass die Jungparteien mittlerweile in fast allen Kantonen

mit eigenen Listen antreten“ (ebd., S. 18). Gleichzeitig mit der zunehmenden Anzahl junger Kandidat:innen ist ein Anstieg der Zahl an Kandidat:innen über 55 Jahren zu verzeichnen, was gemäss Dermont vor allem mit der höheren Lebenserwartung zusammenhängt. Die Zunahmen an Kandidaturen an beiden Enden der Altersspanne widerspiegelt sich aber nicht in der Altersverteilung der gewählten Kandidat:innen (ebd.). So führte die Senkung des Stimmrechtsalters jedenfalls nicht zu einer besseren Repräsentation jüngerer Menschen in den Parlamenten und Regierungen.

Der Kanton Glarus ist der einzige Kanton, in dem auf kantonaler und kommunaler Ebene das Stimmrechtsalter 16 eingeführt wurde (Dermont, 2021). Dementsprechend greifen Befürworter:innen einer Senkung des Stimmrechtsalters den Kanton Glarus gern als Beispiel auf. Inwiefern sich diese Senkung auf die politische Partizipation junger Bürger:innen auswirkte, versuchten Philippe Rochat und Daniel Kübler (2020) ausgehend von einer Stichprobe von 30 16- und 17-jährigen Glarner:innen herauszufinden – mit dem Vermerk, dass die Ergebnisse „vielmehr als Indizien und Hinweise zu betrachten und stets vor dem Hintergrund der eher geringen Fallzahlen zu interpretieren und zu relativieren [sind]“ (S. 1). Gemäss der Untersuchung sind die 16- und 17-jährigen Glarner:innen tendenziell ähnlich zufrieden wie der Rest der Glarner Bevölkerung, fühlen sich jedoch weniger verbunden mit ihrer Wohngemeinde, dem Kanton und der Schweiz (ebd.). Nichtsdestotrotz haben die jungen Glarner:innen ein vergleichsweise hohes Vertrauen in die meisten politischen kommunalen, kantonalen und nationalen Institutionen; nur betreffend Regierungsrat und Landrat liegen die Vertrauenswerte unter dem kantonalen Mittelwert (ebd.). Gleichwohl ist die Jugend weniger an Politik interessiert als der Rest der Bevölkerung – allgemein als auch hinsichtlich der kommunalen, der kantonalen und der nationalen Politik (ebd.). Ausgehend von diesen Ergebnissen kommen die Autoren zum Schluss, dass „von einer eher tiefen Partizipationswahrscheinlichkeit der jungen Glarnerinnen und Glarner ausgegangen werden [muss]“ (ebd., S. 7).

Als weiteres Beispiel für eine Senkung des Stimmrechtsalters wird oft auf Österreich verwiesen, wo 2007 das Wahlrechtsalter für nationale Wahlen auf 16 gesenkt wurde. Gemäss einer Befragung von 16- und 17-Jährigen nach der Nationalratswahl 2008, also der ersten Wahl, bei der diese Altersgruppe partizipieren konnte, nahmen 88 % an dieser Wahl teil (Kozeluh et al., 2009). Somit entsprach die Wahlbeteiligung der Erstwähler:innen dem Bevölkerungsdurchschnitt (ebd.). Bereits bei den Wahlen des Europaparlaments 2009 war die Wahlbeteiligung dieser Alterskategorie aber tiefer als beim Rest der Bevölkerung, wie Markus Wagner et al. (2012) feststellten. Und das, obschon die 16- und 17-Jährigen eine höhere Motivation zur Partizipation aufwiesen als die 18- bis 21-Jährigen und eine ähnliche hohe wie die 22- bis 30-Jährigen (ebd.). Dass die Beteiligung der Jungen bei der Wahl des Europaparlaments tiefer war, kann damit zusammenhängen, dass sich diese mehr für nationale als für europäische Politik interessieren (Schmidt & Edthofer, 2018). Doch auch bei der Nationalratswahl 2013 gingen die 16- und 17-Jährigen „weitaus seltener“ (Schmidt & Edthofer, 2018, S. 2) zur Wahl als der Rest der Bevölkerung – die Wahlbeteiligung der Jungen lag mit 63 % deutlich tiefer als die allgemeine Beteiligung von 80 %. Paula Schmidt und Johanna Edthofer (2018) führen den Abfall der Wahlbeteiligung der Jungen darauf

zurück, dass die politische und mediale Aufmerksamkeit für die jungen Erstwähler:innen bei der Nationalratswahl 2008 viel grösser war als bei derjenigen 2013.

Ungeachtet des Abfalls der Wahlbeteiligung konnte zwischen 2013 und 2017 ein Zuwachs des politischen Interesses seitens der österreichischen Jugend ermittelt werden – Paula Schmidt und Johanna Edthofer (2018) sehen in diesem Zuwachs einen möglichen Hinweis auf die Entwicklung eines Wahlhabitus. Ulrike Kozeluh et al. zufolge weisen jedoch insbesondere „thematische und personelle Angebote“ (2018, S. 16) die grösste Erklärungskraft für die Wahlbeteiligung der Jungen auf. Das deckt sich mit den Erkenntnissen aus der Studie von Martina Rothenbühler et al. (2012) zur Schweiz, gemäss welcher auch die Jugendlichen in der Schweiz vor allem themenbezogen und punktuell politisch partizipieren. Ausserdem kommen Ulrike Kozeluh et al. zum Schluss, dass die österreichische Jugend nur ein geringes Vertrauen in Parteien und Politiker:innen aufweist, weil sie sich trotz Möglichkeit zur institutionellen Partizipation nicht wahrgenommen und gehört fühlt: „Diese Nichtwahrnehmung wird von den jungen [Wähler:innen] in eine Linie mit der Beobachtung gebracht, dass [Politiker:innen] leere Versprechungen abgeben und sich in ihren Haltungen dem jeweiligen Publikum anpassen“ (ebd., S. 18).



#### 4. Inventar über politische Partizipationsformen

Im Zuge der Literaturanalyse wurde ein Inventar über politische Partizipationsformen erstellt. Partizipationsformen können unterschiedlich kategorisiert werden. Geissel & Penrose (2003) etwa differenzieren nach direkten und indirekten, legalen und illegal, verfassten<sup>16</sup> und nicht verfassten, institutionalisierten und nicht-institutionalisierten, unmittelbaren und mittelbaren, konventionellen und unkonventionellen Formen. Beispiele für institutionalisierte resp. verfasste und konventionelle Formen von Partizipation sind die Wahlbeteiligung, die Mitwirkung in (Jugend-)Parlamenten oder ein Engagement in einer Partei. Im Gegensatz hierzu stehen nicht-institutionalisierte resp. nicht-verfasste und unkonventionelle Formen von Partizipation wie beispielsweise Diskussionen in Freundeskreisen der Bürger:innen-Initiativen (ebd.). Demonstrationen etwa bilden eine Grauzone, da sie von den Autor:innen teilweise als nicht verfasst betrachtet werden, obwohl ein Demonstrationsrecht besteht. Sobald gewalttätige Handlungen und Sachschaden verursacht werden, ist von illegalen Partizipationsformen die Rede.

Das Inventar über die Partizipationsformen greift diese Systematik auf und wendet eine vereinfachte Kategorisierung in Anlehnung an Geissel & Penrose (2003) an (vgl. Tabelle 4).

Inventar politische Partizipationsformen		
Systematisierung	Partizipationsform	Offen für
Institutionell, konventionell	Teilnahme an Abstimmungen	Schweizer Bürger:innen ü18
	Teilnahme an Wahlen	Schweizer Bürger:innen ü18
	Partizipation Jugendparlamente	Jugendparlamentspezifische Regelungen (i.d.R. zwischen 12 und 30 Jahren)
	Mitgliedschaft Jungparteien/ Parteien	Parteispezifische Regelungen
	Aufstellung zur Wahl	Schweizer Bürger:innen ü18
	Mitgliedschaft Initiativ-/ Referendumskomitee	alle <sup>17</sup>
	Unterschriftensammlungen für Initiativen/ Referenden	alle
	Unterschreiben von Initiativen/ Referenden	Schweizer Bürger:innen ü18
	Engagement in Schüler:innen-/ Studierenden-Organisationen	Schüler:innen / Studierende
	Teilnahme an Gemeindeversammlungen	Gemeindespezifische Stimm-/Wahlbevölkerung
	Kontaktieren von Politiker:innen	alle
Institutionell, unkonventionell	Lancieren und/oder Unterschreiben von Petitionen	alle
	Politische Kommissionen mit Vertretung von Jugendlichen	jünger als 25 Jahre
Nicht-institutionell, konventionell	Lancieren und/oder Unterschreiben von Jugendmotiven/-petitionen	Jugendliche zwischen 12 und 18 Jahren
	Engagement in Gewerkschaften/ Lobbyorganisationen	Gewerkschaftsspezifische Regelungen
	Engagement in Schüler:innen-/Studierenden-Organisationen	Organisationsspezifische Regelungen
	Bewilligte Demonstrationen	alle
	Führen von politischen Diskussionen mit Bekannten	alle

<sup>16</sup> „Verfasst“ meint, wenn Partizipationsformen rechtlich verbindlich verankert und geregelt sind. Bezüglich der rechtlichen Rahmenbedingungen deckt sich die Definition mit „institutionalisiert“. „Institutionalisierte Partizipation kann aber auch meinen, dass diese in einer bestimmten Organisation stattfinden, beispielsweise in einer Partei oder einer Gewerkschaft“ (siehe Geissel & Penrose, S. 4).

<sup>17</sup> „Alle“ umfasst alle Personen, unabhängig von Alter, Geschlecht, Staatsangehörigkeit und Wohnort.

	Verfassen von Leser:innen-Briefen/ Artikeln	alle
	Streiken	alle
	Zeigen politischer Symbole (Pins, Shirts, Fahnen)	alle
	Verteilen von Flugblättern oder anderem Propaganda-material	alle
	Partizipation an politischen Events (Konferenzen, Diskussionsrunden, Konzerten, Podien, Reden, etc.)	Eventspezifische Regelungen
	Öffentliches Herumhängen, öffentlichen Raum aneignen	alle
	Freiwilligenarbeit	Organisationsspezifische Regelungen
	Künstlerischer politischer Ausdruck (Malen, Musik, Performance, Theater, etc.)	alle
	Boycott von Wahlen und/oder Abstimmungen	
	Illegale Aktionen (Besetzungen, unbewilligte Demonstrationen)	alle
Nicht-institutionell, unkonventionell	Leben in besetzten Häusern	Hauspezifische Regelungen
	Leben in alternativen Wohnformen (bsp. Wagenplatz)	Gruppenspezifische Regelungen
	Unterschreiben von online-Petitionen	alle
	Political Consumerism <sup>18</sup>	alle
	Bloggen (schriftlich oder Video)	alle
	Statements/ Aufrufe auf Social Media verfassen	alle
	Politische Inhalte in den sozialen Medien weiterverbreiten	alle
	Online an politischen Diskussionen teilnehmen	Eventspezifische Regelungen
	Politischen Personen, Organisationen oder Bewegungen folgen, politische Inhalte liken	alle
	Aufhängen von Plakaten	alle
	Organisation von Mobilisierungen	alle
	Anbringen politischer Graffitis oder politisch motivierte Sachbeschädigungen (Farbanschläge, Fenster einschlagen, etc.)	alle
	Partizipation bei unabhängigen politischen Zeitungen, Radios, etc.	alle
	Nutzung politischer Onlineplattformen (engage.ch)	Plattformspezifische Regelungen
	Zugehörigkeit in einer organisierten/strukturierten Gruppe (Ultra-Gruppierung <sup>19</sup> , Musik, Kirche, etc.), die sich Raum aneignet	Organisationsspezifische Regelungen

Tabelle 4: Inventar über die politischen Partizipationsformen.

<sup>18</sup> „Political Consumerism“ beschreibt ein Konsumverhalten, das von ethischen, sozialen oder umweltbezogenen Entscheiden geprägt ist.

<sup>19</sup> Eine Ultra-Gruppierung ist eine organisierte, in sich geschlossene Fangruppe eines Sportvereins, die als Taktgeberin in Fankurven fungiert, Fahrten an Auswärtsspiele organisiert, Choreografien und Fahnen designt sowie Fanlieder schreibt.



## 5. Politische Partizipationsformen

Das vorliegende Kapitel gliedert sich entlang der Partizipationsformen, wie sie für dieses Projekt unterschieden wurden und legt die Erkenntnisse aus den Erhebungen dar. Die nachstehenden Unterkapitel umfassen einerseits Ausführungen dazu, inwiefern von verschiedenen Partizipationsformen Gebrauch gemacht wird resp. wurde (insbesondere die Resultate aus der Onlinebefragung) und andererseits nähere Informationen darüber, inwiefern einzelne Mitmachmöglichkeiten als „politisch“ aufgefasst werden (insbesondere die Resultate aus den Diskussionsgefässen).

Das erste Unterkapitel enthält die Resultate zu konventionellen Partizipationsformen, das zweite widmet sich den unkonventionellen Formen. Ein drittes Unterkapitel handelt von der digitalen politischen Partizipation. Die Unterscheidung nach diesen drei Formen geschieht in Anlehnung an das Inventar über die Partizipationsformen. Auch für die Onlinebefragung wurde die Systematik konventionell (der Barrierefreiheit resp. sprachlichen Niederschwelligkeit wegen als „klassische Aktivitäten“ bezeichnet), unkonventionell („weniger klassische Aktivitäten“) und digitale politische Beteiligung angewandt. Die nachstehende Tabelle gibt eine Übersicht über die verwendeten Begrifflichkeiten.

Unterscheidung in den Kapiteln	Zuordnung nach Geissel & Penrose (2003) und im Inventar über die politischen Partizipationsformen
Konventionelle Formen	Institutionell/institutionalisiert, konventionell; Nicht-institutionell/nicht-institutionalisiert, konventionell
Unkonventionelle Formen	Institutionell/institutionalisiert, unkonventionell; Nicht-institutionell/nicht-institutionalisiert, unkonventionell
Digitale Formen	Nicht-institutionell/nicht-institutionalisiert, unkonventionell

Tabelle 5: Begrifflichkeiten / Unterscheidung der Kategorien von politischen Partizipationsformen.

Einleitend in die Resultate lässt sich festhalten, dass die verschiedenen Erhebungsformen, die im Rahmen des Projektes angewandt wurden, mit Blick auf den Grad der politischen Aktivität unterschiedliche Gruppen von Jugendlichen erreicht haben. So nahmen insbesondere am öffentlichen Barcamp, einzelnen Fokusgruppen und dem virtuellen Sounding Board Jugendliche teil, die sich selbst als politisch aktiv bezeichnen. Einzelne Fokusgruppen und die Onlinebefragung sowie insbesondere die Barcamps, die sich gezielt an verschiedenen Zielgruppen richteten – bspw. eine Schulklasse – erreichten auch weniger aktive Jugendliche. So stufen sich die Antwortenden gemäss Onlinebefragung als *eher nicht aktiv* (34 %) oder *gar nicht aktiv* (23 %) ein. Als *sehr aktiv* erachten sich 13 % der Antwortenden, 30 % bezeichnen sich als *eher aktiv*.

Die Onlinebefragung zeigt diesbezüglich auch Unterschiede zwischen den Gruppen: Ältere Antwortende stufen sich häufiger als politisch aktiv ein als jüngere Antwortende: 56 % der Volljährigen im Vergleich zu 30 % der Minderjährigen bzw. weiter nach Alter aufgeschlüsselt sind dies bei den 13- bis 16-Jährigen 27 % der Antwortenden, bei den 17- bis 21-Jährigen 47 % und bei den 22- bis 25-Jährigen 67 %. Junge Frauen\* bezeichnen sich etwas häufiger als sehr oder eher politisch aktiv als junge Männer\* (45 % verglichen mit 38 %) ebenso städtische Jugendliche im Vergleich zu Jugendlichen aus einer ländlichen Region (52 % verglichen mit 34 %). Mit zunehmender Bildungsstufe erachten sich Jugendliche in der Selbsteinschätzung als stärker politisch aktiv:

Jene mit oder in obligatorischer Schulbildung tun dies zu 19 %, jene mit oder in beruflicher Grundbildung zu 34 %, jene mit oder im Gymnasium zu 65 % und Personen mit oder in einer Tertiärbildung zu 68 %. Mit Blick auf die Staatszugehörigkeit erachten sich Jugendliche und junge Erwachsene mit einem Schweizer und einem anderen Pass (Doppelbürger:innen) insgesamt am häufigsten als (sehr) stark politisch aktiv (52 %), Personen nur mit einem Schweizer Pass zu 43 % und Personen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit am wenigsten häufig (25 %). Französischsprachige Jugendliche (bzw. Jugendliche mit französischer Ausfüllsprache) stufen sich am häufigsten als sehr oder eher politisch aktiv ein (55 %), Italienischsprachige am seltensten (22 %). Letzteres könnte durchaus mit dem Alter zu tun haben, da Antwortende aus der italienischen Schweiz mit 15 Jahren im Mittel jünger sind als Antwortende deutscher und französischer Sprache (Medianalter 17 resp. 21 Jahre).

Diese Unterschiede zeigen sich insgesamt auch für die Nutzung der nachstehend beschriebenen politischen Partizipationsmöglichkeiten und werden daher an dieser Stelle erwähnt, um Redundanzen innerhalb der Kapitel zu vermeiden. Alle Formen – konventionell, unkonventionell, digital – werden häufiger von älteren als von jüngeren Antwortenden genutzt. Weibliche\* Jugendliche nutzen alle Formen häufiger als männliche\* Jugendliche, auch städtische häufiger als ländliche Jugendliche. Jene in oder mit gymnasialer Bildung und in oder mit tertiärer Bildung machen von allen Formen häufiger Gebrauch als Jugendliche mit oder in obligatorischer Schule und Berufsbildung. Es sind darüber hinaus insbesondere Jugendliche mit (auch) einer Schweizer Staatsbürgerschaft und weniger diejenigen ohne Schweizer Pass.

## **5.1 Konventionelle Formen der politischen Partizipation**

Die quantitative Befragung zeigt, dass konventionelle Formen der politischen Beteiligung von allen drei unterschiedenen Formen am häufigsten genutzt werden. Dies gilt grundsätzlich für alle untersuchten Gruppen. Die nachstehende Grafik zeigt für alle in der Onlinebefragung Antwortenden in absteigender Reihenfolge, inwiefern konventionelle Beteiligungsmöglichkeiten genutzt werden (vgl. Abbildung 3).

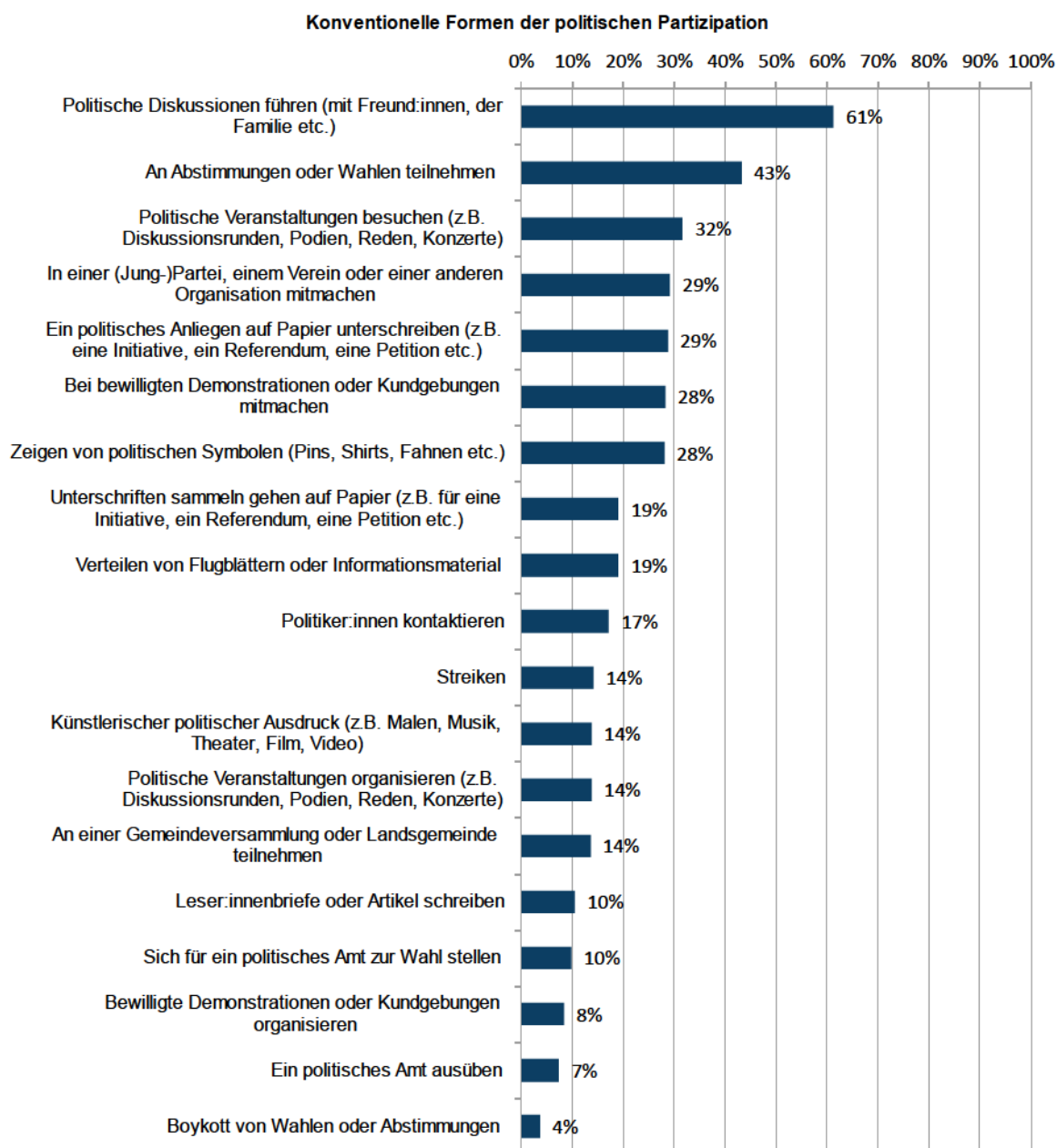


Abbildung 3: Übersicht über die Nutzung konventioneller Formen politischer Partizipation (n=850). Quelle: Onlinebefragung Jugendlicher und junger Erwachsener im Rahmen dieser Studie, 2022.

In den Diskussionsgefäßen bewerteten die Jugendlichen und jungen Erwachsenen innerhalb der Kategorie der konventionellen Beteiligungsformen zunächst insbesondere *institutionalisierte* Formen wie Parteipolitik, Referendum, Initiative und das Abstimmen als Formen der politischen Partizipation. Das Abstimmen wurden in den Diskussionen am häufigsten als Partizipationsform genannt. Deshalb waren manche Jugendlichen der Meinung, dass sie noch nicht politisch partizipieren würden, weil sie das Stimm-/Wahlrechtsalter noch nicht erreicht hätten.

Auch aus der Onlinebefragung wird ersichtlich, dass die Teilnahme an Abstimmungen und Wahlen als die am häufigsten genutzte Form der *institutionalisierten* politischen Beteiligung und Einflussnahme erwähnt wird. Differenziert man nach Gruppen, so wird ersichtlich, dass Höchstwerte

dabei in der Altersgruppe der 22- bis 25-Jährigen (93 %) und bei Personen mit oder in einer Tertiärbildung (90 %) erzielt werden. Bei Minderjährigen und Personen ohne Schweizer Pass, denen diese Möglichkeit nicht offensteht, zeigt sich das Führen von politischen Diskussionen im Umfeld als meistgenannte Beteiligungsform (61 % resp. 41 %).

Jedoch unterscheiden sich Diskussionen und Onlinebefragung dahingehend, dass in letzterer andere Partizipationsmöglichkeiten (politische Diskussionen führen, Veranstaltungen besuchen) ebenfalls häufig ausgewählt wurden. Solche Möglichkeiten wurden bei den qualitativen Erhebungsmethoden erst bei Nachfrage genannt, was in der unterschiedlichen Methodik begründet liegt (Vorlegen von Auswahloptionen in der Befragung, wohingegen dies in den Diskussionen nicht der Fall war). Auf Nachfrage nannten die Jugendlichen in den Barcamps und partizipativen Fokusgruppen nämlich auch solche „niederschweligen“ Formen der politischen Partizipation: So z.B. das Führen von Diskussionen (bei der Arbeit, in der Schule, mit Freund:innen, in der Familie oder mit anderen Personen aus dem sozialen Umfeld) oder sich aktiv Informieren (z.B. (Online-)Zeitung lesen oder Beiträge in Newsportalen lesen). Weiter genannt wurde auch das selbstinitiierte Organisieren von Aktionen (z.B. Unterschriften sammeln, Briefe schreiben, Podien oder Events organisieren). Politische Partizipation könne gemäss dieser Auffassung im engen sozialen Umfeld oder auch einfach für sich selbst beginnen.

Bezogen auf das sich aktive Informieren verdeutlicht sich jedoch in einer Fokusgruppendifkussion im Tessin auch, dass dies von den Jugendlichen nicht per se als politische Partizipation wahrgenommen wird. So führt ein Teilnehmer aus, dass er am Smartphone im Internet lese, was in der Welt passiere, sich jedoch dabei distanzieren: *„Leggo sul telefono cosa succede nel mondo ... resto in disparte però leggo“*.

In einem der durchgeführten Barcamps wurde rege über inhaltliche Unterschiede zwischen institutionalisierten Angeboten diskutiert. Während in den Jugendparlamenten eher inhaltliche Fragen bzw. gesellschaftliche Veränderungen in der Region thematisiert würden, würden sich Jugendliche in Jungparteien eher mit politischen Themen im Sinne von parteipolitischen Inhalten beschäftigen. Die Themensetzung bei Jungparteien sei eher breit, während sie bei Jugendparlamenten eher spezifisch und auf die eigene Lebenswelt der Jugendlichen angepasst, ausfalle. Es wurde überdies zwischen Parteipolitik und „Aktivismus“ differenziert. Gemäss jenen Jugendlichen, die sich in Jungparteien engagieren, hätte Parteipolitik das Potenzial, etwas in der Schweizer Politiklandschaft effektiv zu verändern und Lösungen umzusetzen, während Aktivismus als Form des Aufmerksamkeitsschürens betrachtet wurde. Die Expertin in Genf (Expertinneninterview) fügt dem noch eine weitere Facette hinzu. Für sie sind aktivistische Bewegungen Ausdruck gemeinsamer Wertvorstellungen und beinhalten Forderungen nach konkreten Handlungen sowie das Denunzieren von Untätigkeit und Missständen. Im Zentrum steht ihrer Meinung nach das Anprangern politischer Untätigkeit und die Forderung, dass „endlich gehandelt“ werden solle: *„Il y a beaucoup de conférences, des gens qui parlent, des gens qui discutent mais c'est beaucoup en l'air. Il y a eu peu d'actions concrètes, qui sont faites. Il y a peu de mesures, qui sont prises pour calmer et pour freiner la crise climatique dans laquelle on vit.“*

In den Fokusgruppendifkussionen in der Westschweiz zeigte sich ausserdem, dass die jungen Teilnehmenden zwar politische Partizipation zuerst mit dem Stimm- und Wahlrecht assoziieren, aber viele weitere Formen politischer Partizipation kennen und mit konkreten Beispielen verknüpfen können bzw. über eigene Erfahrungen damit verfügen. Im Tessin im Barcamp wurde überdies die Herausforderung

für Jugendliche deutlich, eigenes Handeln als politisch und/oder als politische Partizipation zu deuten. So positionierten sich die Teilnehmenden zumeist als unpolitisch und nicht partizipierend. In der Diskussion verdeutlichten sich jedoch viele verschiedene Formen und Ausprägungen der Partizipation und politischer Konzepte. Die Jugendlichen waren bspw. sehr engagiert in antirassistischen Themen und bezogen auch klar Stellung. Sie nahmen jedoch Alltagshandlungen wie Positionierungen nicht als politisch wahr.

## 5.2 Unkonventionelle Formen der politischen Partizipation

Unkonventionelle Formen der politischen Partizipation sind gemäss der quantitativen Befragung unter den Jugendlichen am wenigsten verbreitet. Dies zeigt sich so für alle untersuchten Gruppen. Die nachstehende Abbildung veranschaulicht, inwiefern Jugendliche und junge Erwachsene gemäss Onlinebefragung von unkonventionellen Beteiligungsmöglichkeiten Gebrauch machen resp. bereits Gebrauch gemacht haben (vgl. Abbildung 4).

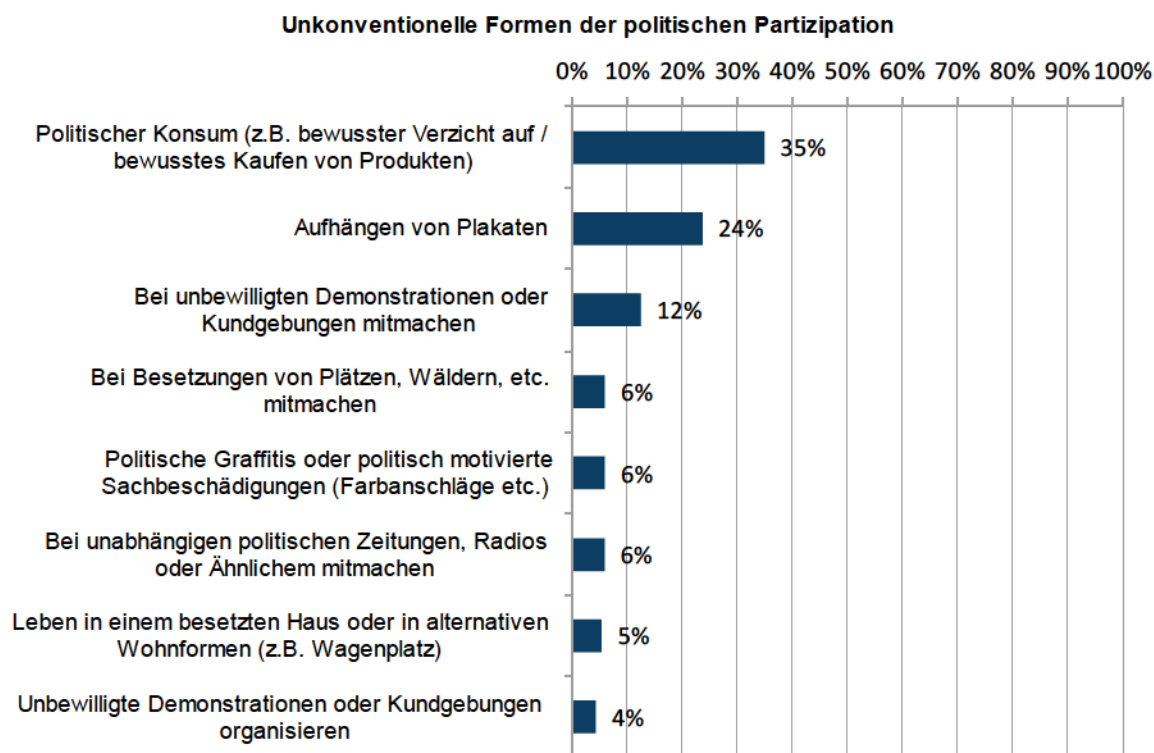


Abbildung 4: Übersicht über die Nutzung unkonventioneller Formen politischer Partizipation (n=850). Quelle: Onlinebefragung Jugendlicher und junger Erwachsener im Rahmen dieser Studie, 2022.

Die Abbildung zeigt, dass der politisch motivierte Konsum (z.B. bewusster Verzicht auf bestimmte Produkte oder bewusstes Einkaufen von Produkten) die beliebteste Form der unkonventionellen Partizipation darstellt (35 %). Dies gilt für alle untersuchten Gruppen. Höchstwerte werden dabei bei den Gymnasiast:innen (59 %), den sich als politisch aktiv einstufoenden Antwortenden (58 %) und jenen mit oder in einer Tertiärbildung (56 %) erzielt. Die niedrigsten Werte zeigen die politisch nicht Aktiven (21 %), Personen ohne Schweizer Staatsbürgerschaft (23 %) und jene mit oder in obligatorischer

Schulbildung (29 %).

In Übereinstimmung mit der Onlinebefragung wurden auch in den Diskussionen und Interviews unkonventionelle Formen der politischen Partizipation nicht primär als Partizipationsmöglichkeiten genannt bzw. erkannt. Es bedurfte auch hier, analog zu den Diskussionen bei den konventionellen Formen politischer Partizipation, oft der Nachfrage. Sowohl interviewte Expert:innen als auch Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene in den Barcamps und den partizipativen Fokusgruppen assoziierten aber das Mitlaufen resp. Mitwirken an (unbewilligten) Demonstrationen sowie das Mitwirken in sozialen Bewegungen mit unkonventionellen Formen der politischen Partizipation. Expert:innen nannten dabei meist thematisch spezifische soziale Bewegungen wie den Klimastreik, das Frauenstreik-Kollektiv und die Black Lives Matter-Bewegung. Es sei an dieser Stelle vermerkt, dass die Abgrenzung zu den konventionellen Formen gemäss bestehender Kategorisierung eine Herausforderung bleibt. So können gerade soziale Bewegungen grundsätzlich auch zu den konventionellen Formen gezählt werden.

### 5.3 Digitale Formen der politischen Partizipation

Digitale politische Beteiligungsmöglichkeiten erfahren insgesamt die zweitgrösste Beliebtheit gemäss Onlinebefragung resp. wurden oder werden mit zweitgrösster Häufigkeit genutzt (vgl. Abbildung 5). Auch dies zieht sich durch alle untersuchten Gruppen durch. Die folgende Abbildung zeigt für digitale Partizipationsformen, inwiefern sie von Jugendlichen und jungen Erwachsenen genutzt werden bzw. bereits genutzt wurden.

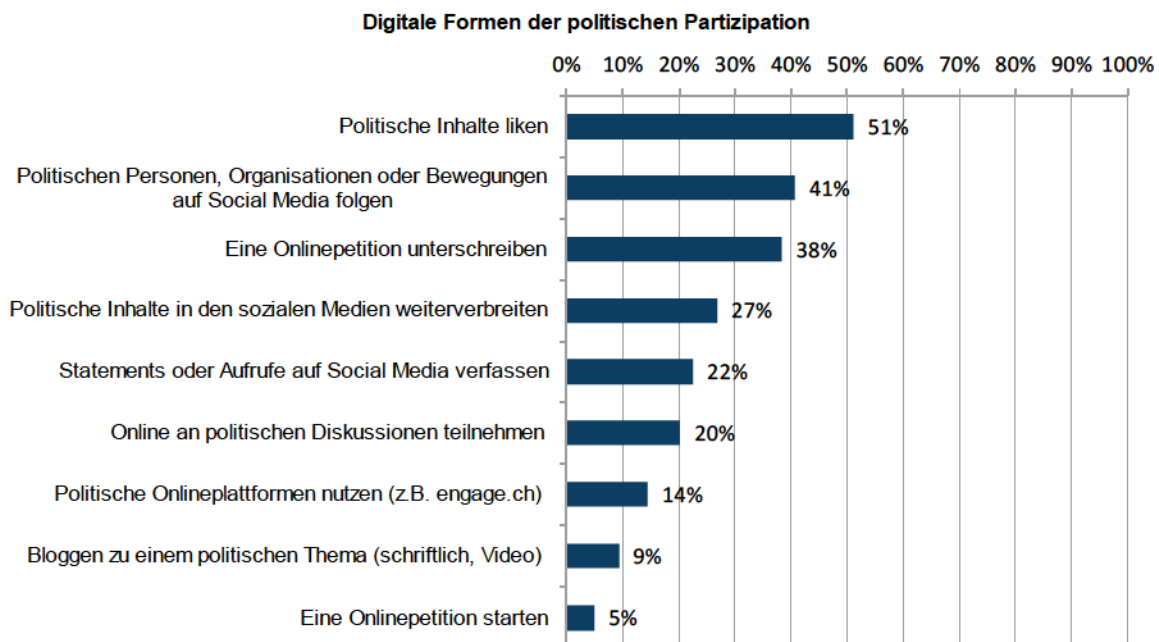


Abbildung 5: Übersicht über die Nutzung digitaler Formen politischer Partizipation (n=850). Quelle: Onlinebefragung Jugendlicher und junger Erwachsener im Rahmen dieser Studie, 2022.

Digitale politische Partizipation, so zeigten die Diskussionen, wird von den Jugendlichen und jungen Erwachsenen schnell mit Social Media verbunden. Während es in den Barcamps gegenteilige Meinungen darüber gab, ob ein Like schon als politische Partizipation zählt, entpuppte sich diese

Partizipationsform in der Onlinebefragung als die beliebteste unter den digitalen Partizipationsmöglichkeiten (51 %). Diese Mitmachmöglichkeit wurde am häufigsten von den Gymnasiast:innen (78 %), politisch Aktiven (77 %) und Personen in oder mit Tertiärbildung (71 %) genannt. Am wenigsten häufig nutzen dies Jugendliche ohne Schweizer Pass (36 %), politisch nicht Aktive (36 %) und Personen mit oder in obligatorischer Schulbildung (38 %).

Soziale Medien bieten die Möglichkeit, sich zu informieren, die eigene Meinung zu teilen oder zu erfahren, welche Meinungen andere Personen vertreten. Einig waren sich die Jugendlichen und jungen Erwachsenen in den Barcamps und den partizipativen Fokusgruppen, dass sich digitale politische Partizipation durch folgende Aktionen auf sozialen Medien zeigt: beim (Re-)Posten von Beiträgen mit politischem Inhalt, Kundtun der eigenen Meinung als Kommentar oder Post, Führen von Diskussionen und sich informieren über spezifische Themen.

Einige nahmen das Teilen von Beiträgen in den sozialen Medien nur dann als politisch wahr, wenn die postende Person oder Institution über eine grössere Reichweite verfügt und somit Personen ausserhalb der eigenen „Bubble“ erreicht. Ein Beitrag hingegen, der lediglich an eine kleine Anzahl Follower:innen und somit vorderhand Personen mit ähnlichen politischen Meinungen gelange, sei nicht politisch. Es wurde jedoch differenziert, dass ein selbstkonzipierter Beitrag oder Text, der sehr ausführlich ist, in allen Fällen als politisch wahrgenommen wird. Als Veranschaulichung: Das Posten eines Fotos am Klimastreik wird nicht unbedingt als politisch wahrgenommen, insbesondere bei privaten Accounts. Das Schreiben eines längeren Textes zu einer Initiative und diesen zu teilen, sei aber in allen Fällen politisch. Auch eher als politisch wahrgenommen werden Beiträge, die zwar ein Reposten eines anderen Beitrags sind, jedoch mit der eigenen Meinung versehen werden.

Die Aussagekraft politischer Informationen und Meinungen kann dabei einerseits von der geduteten Verlässlichkeit der Quellen (genannte Beispiel sind der Bund oder der SRG) und andererseits auch von der Anzahl der Follower:innen abhängen. Das Bewusstsein über die Präsenz von Fake News, die Manipulationskraft von Medien und das teilweise beschneidende Format von digitalen Medien (z.B. vorgegebene Länge einer Instagram- oder Snapchat-Story) erschweren es, zu entscheiden, welchen Inhalten vertraut werden könne.

Einigkeit herrschte sowohl bei den Jugendlichen und jungen Erwachsenen in den Barcamps und Fokusgruppen als auch bei den interviewten Expert:innen darüber, dass der digitale Austausch über politische Themen und die digitale politische Partizipation das entsprechende analoge Format nicht ersetzen, sondern nur ergänzen können. So fehlen bei der Kommunikation und Interaktion über digitale Medien die non-verbalen Inputs in Diskussionen oder Zweiergesprächen. Gerade das Empfinden von Sympathie für eine gegensätzliche Meinung ist dadurch stark erschwert und digitale Diskussionen bleiben weniger stark in Erinnerung als physische. Auch die Schaffung von Zugehörigkeit zu Gruppen und Räumen ist über ausschliesslich digitale Wege schwieriger herzustellen, so die verbreitete Ansicht.

In den partizipativen Fokusgruppen wurde weiter erwähnt, dass dem digitalen Aktivismus besser ausgewichen werden könne als dem physischen: Ein durch eine Demonstration blockiertes Tram lasse sich nicht mit dem Finger wegwischen. Algorithmen und gezielte Manipulationen können dazu führen, dass Personen eher Inhalten begegnen, die ihren Meinungen entsprechen. Für Personen, die sich mit

grossen Menschenansammlungen schwertun, bieten digitale Medien erhöhte Partizipationsmöglichkeiten und der Zugang zu (digitalen und analogen) Communities kann vereinfacht sein.



## 6. Zugang und Motivation

Das folgende Kapitel ist thematisch nach den Erkenntnissen aus den Erhebungen strukturiert. Es werden, wie im vorgängigen Kapitel, die Erkenntnisse aus den Diskussionsgefässen und der Onlinebefragung dargelegt. Im Rahmen der Onlinebefragung wurden die Gründe für die politische Partizipation von jenen abgefragt, die angaben, *sehr* oder *eher politisch aktiv* zu sein. Gründe gegen politische Partizipation wurden erfragt, wenn Jugendliche und junge Erwachsene angaben, *eher nicht* oder *gar nicht politisch aktiv* zu sein. Diese Unterscheidung dient daher als Grundlage. Weitere Differenzierungen werden genannt, wenn sich interessante Unterschiede zwischen Gruppen zeigen. Eine Übersicht über die Gründe für und gegen politische Beteiligung findet sich in grafisch gebündelter Form im Anhang.

### 6.1 Soziodemografische Merkmale

Einzelne soziodemografische Merkmale wurden in Bezug auf den Zugang und die Motivation zur politischen Partizipation in den Diskussionsgefässen hervorgehoben. Ein Merkmal ist das Alter: Es wurde häufig als hinderlicher Faktor genannt. Der Ausschluss von der (institutionellen) Politik aufgrund des Alters, so etwa der Umstand, dass unter 18-Jährige vom Abstimmen und Wählen ausgeschlossen seien oder dass ältere Kandidat:innen bei Wahlen in politische Ämter Vorteile hätten, wirke sich negativ auf das politische Partizipationsverhalten der Jungen aus. Die Onlinebefragung zeigt, dass sich auch ein „sich zu jung fühlen“ negativ auf die politische Partizipation auswirken kann: Rund 25 % der politisch nicht Aktiven geben dies als Grund für ihre Nicht-Beteiligung an. Minderjährige Personen fühlen sich dabei häufiger zu jung im Vergleich zu den Volljährigen (36 % verglichen mit 8 %<sup>20</sup>).

Ähnliches gelte im Hinblick auf das Fehlen eines Schweizer Passes. Die Nicht-Zugehörigkeit zu einer Nationalität könne einerseits dazu führen, dass vermehrt über Politik gesprochen und an Demos teilgenommen werde, um den eigenen Anliegen Gehör zu verschaffen. Andererseits könne es auch ein Desinteresse auslösen und ein Gefühl von „ich kann ja sowieso nicht abstimmen und meine Meinung zählt nicht“. Im Zusammenhang mit (unbewilligten) Demos wurde ausserdem explizit erwähnt, dass Personen ohne Schweizerpass stärkere Sanktionen erfahren könnten, was eine Teilnahme verhindern könnte.

Zur Erinnerung: Die Erkenntnisse aus der Onlinebefragung, wie sie zu Beginn des Kapitels 5 dargelegt wurden, zeigen denn auch, dass ältere Antwortende häufiger angeben, an den abgefragten Beteiligungsmöglichkeiten teilzuhaben als jüngere und Schweizer Bürger:innen häufiger als Personen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit.

Auch der sozioökonomische Hintergrund, das soziale Umfeld und die Bildung wurden als persönliche Ressourcen genannt, die politische Partizipation fördern respektive hindern können. Der sozioökonomische Hintergrund könne sich einerseits förderlich, wie auch hinderlich auf die politische Partizipation auswirken. Die These eines Jugendlichen aus der Fokusgruppe im Jugend-

---

<sup>20</sup> Die Fallzahlen unter den volljährigen Antwortenden für diese Option sind mit 12 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.

treff in einer ländlichen Zürcher Gemeinde lautete: Die Meinung von Jugendlichen, die aus ärmeren Familien kommen, wäre sehr spannend, denn die haben wahrscheinlich oft eigene Meinungen. Hingegen würden Jugendliche aus reichen Familien öfters die Meinung ihrer Eltern übernehmen. Ausserdem könnten andere Interessen dazu führen, dass man sich deswegen entweder stärker für Politik interessiert oder weniger. Seine These zur Meinungsbildung Jugendlicher je nach sozioökonomischem Hintergrund begründete der Jugendliche damit, dass Eltern, die reich seien – Reichtum wird dabei nicht näher ausgeführt – sich eher ihre Meinung zu Medien, der Wirtschaft und weiteren Themen bilden und mit ihren Kindern über Politik sprechen würden. Da – so führt der Jugendliche aus – Eltern aus reicheren sozialen Milieus sich aufgrund ihres höheren Bildungsniveaus politisch interessieren würden. Wohingegen Jugendliche aus ärmeren Familien seiner Meinung nach weniger, bis keinen politischen Austausch zu Hause hätten, da die Eltern sich nicht mit Politik befassen würden. Folglich – so der Jugendliche – würden sie eher ihre eigene Meinung bilden, indem sie sich selbst mit Medien und Themen auseinandersetzen würden, wohingegen die Jugendlichen, die im Austausch mit ihren Eltern stünden, deren Meinung übernehmen würden. Er ergänzt daran anschliessend, dass seiner Meinung nach die Jugendlichen, die sich ihre eigene Meinung bilden müssten, aufgrund dessen eine differenziertere Meinung hätten. Auch die Sprache könne dem Zugang und der Motivation hinderlich sein. Oftmals seien gute Sprachkenntnisse der jeweiligen Sprachregion wichtige Voraussetzung für politische Partizipation – etwa, um Abstimmungsvorlagen zu verstehen, da diese meist (zu) kompliziert formuliert seien.

## 6.2 Thema, Betroffenheit, Interesse, Zufriedenheit und Bewusstsein

Aus den Diskussionsgefässen zeigte sich, dass die Motivation von Jugendlichen und jungen Erwachsenen zur politischen Partizipation thematisch geprägt ist. Die Faktoren Thema, Interesse und Betroffenheit hängen dabei eng zusammen. So führt eine Jugendliche der Tessiner Fokusgruppe in einer Berufsschule aus: „*Se è qualcosa che potrebbe stravolgere la mia vita.*“ Wenn ein Thema oder Umstand also das eigene Leben auf den Kopf stellen könnte, dann wird die Diskutierende aktiv. Insbesondere, wenn es sie persönlich sehr betreffe.

Gemäss den Expert:innen fördere denn auch die mediale Präsenz von politischen Themen das entsprechende thematische Interesse der Jugendlichen und somit deren politische Partizipation (genannte Beispiele: Covid-19, Black Lives Matter, Klimawandel). Es wurden diverse Themen genannt, die die Jugendlichen beschäftigen. Am häufigsten waren dies die Corona-Pandemie, der Klimawandel resp. die Umweltpolitik, Gleichstellung, Ehe für alle sowie der Ukraine-Krieg. So seien das generelle Engagement sowie die Motivation zur Beteiligung an Abstimmungen bei jenen Themen grösser, wo die eigenen Interessen, die eigene Person oder das nahe Umfeld (z.B. eigene oder erzählte Ungerechtigkeits Erfahrungen) betroffen seien. Fehle im Alltag, in der Ausbildung oder bei der Arbeit der Kontakt mit Kultur, Politik etc. und die Konfrontation mit entsprechenden Themen, wirke dies der Motivation entgegen. Unabhängig vom Thema erachteten einige, bereits stimmberechtigte Teilnehmende es als ihre Pflicht, an jeder Abstimmung teilzunehmen, auch wenn sie sich teilweise enthalten würden („*Abstimmen als Bürger:innen-Pflicht*“).

Auch in der Onlinebefragung manifestieren sich Thema, persönliche oder allgemeine Betroffenheit und Interesse als wichtige Motivationsfaktoren, die im Folgenden mit Zahlen unterlegt werden:

- *Thema und persönliche Betroffenheit:* Mit 48 % gibt rund die Hälfte aller politisch aktiven Antwortenden an, dass sie sich (auch) für Themen einsetzen, von denen sie sich selbst betroffen fühlen. Dennoch rangiert dieser Motivationsfaktor lediglich auf Rang 7 aller Beteiligungsgründe. Eine erhebliche Rolle spielt die eigene Betroffenheit vor allem unter den älteren Antwortenden: Während von den 13- bis 16-Jährigen 31 % die eigene Betroffenheit als Grund für ihre politische Beteiligung aufführen, sind es bei den 17- bis 21-Jährigen 54 % und bei den 22- bis 25-Jährigen 52 %. Von den Antwortenden mit oder in gymnasialer Bildung geben 53 % diesen Grund an, indessen es von denjenigen mit beruflicher Grundbildung 43 % sind. Ferner ist die eigene Betroffenheit für Antwortende ohne Schweizer Pass weniger relevant als für jene mit Schweizer Pass oder Doppelbürger:innen, da von ersteren 38 %<sup>21</sup> die Betroffenheit als Grund für die Beteiligung aufführen und von zweiteren 47 % resp. 49 %. Ein Mangel an Themen ist dabei kein erheblicher Grund dafür, sich nicht politisch zu beteiligen. Insgesamt begründen lediglich 16 % aller politisch nicht aktiven Antwortenden ihre Nicht-Beteiligung damit, dass sie kein Thema wüssten, für das sie sich engagieren sollten.
- *Allgemeine Betroffenheit:* 84 % der politisch Aktiven beteiligen sich, weil sie finden, dass Politik „uns alle“ betrifft. Die Auswertung der Befragung nach Alterskategorien hierzu zeigt in der Tendenz eine Bedeutungszunahme mit zunehmendem Alter: Bei den 13- bis 16-Jährigen finden 73 %, bei den 17- bis 21-Jährigen 89 % und bei den 22- bis 25-Jährigen 93 %, dass Politik alle betrifft. Ebenso offenbart sich möglicherweise eine Bedeutungszunahme mit steigendem Bildungsniveau, wobei 77 % der Antwortenden mit oder in beruflicher Grundbildung und 89 % der Antwortenden mit oder in gymnasialer Bildung die allgemeine Betroffenheit hervorheben. Ersichtlich sind in der Befragung zudem Unterschiede bzgl. den Nationalitäten: So sind 86 % resp. 81 % derjenigen, die ausschliesslich resp. auch den Schweizer Pass haben, (auch) durch die allgemeine Betroffenheit motiviert, derweil es von denjenigen ohne Schweizer Pass 75 % sind. Im Übrigen sind Unterschiede zwischen Deutsch- und Französischsprachigen einerseits und Italienischsprachigen andererseits erkennbar: 86 % der Deutsch- und 90 % der Französischsprachigen sagen, Politik betreffe alle – indes sind es unter den Italienischsprachigen nur 52 %<sup>22</sup>.
- *Interesse:* 69 % aller politisch aktiven Antwortenden geben an, sie partizipieren, weil sie Politik „generell spannend finden“. Im Hinblick auf die Vor-/Ausbildung sind folgende Unterschiede feststellbar: Bei den Jugendlichen und jungen Erwachsenen mit oder in gymnasialer Bildung finden 79 % Politik generell spannend; bei denen mit oder in beruflicher Grundbildung sind es 63 %. Gemäss der Differenzierung nach Nationalitäten sind Doppelbürger:innen generell stärker an Politik interessiert (75 %) als Jugendliche und junge Erwachsene ohne

---

<sup>21</sup> Die Fallzahlen unter den Personen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit für diese Option sind mit 12 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.

<sup>22</sup> Die Fallzahlen unter den italienischsprachigen Antwortenden für diese Option sind mit 14 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.

Schweizer Pass (63 %). Unter denjenigen ausschliesslich mit Schweizer Staatszugehörigkeit sind es 69 %. Ferner zeigt die Befragung Unterschiede zwischen den Sprachregionen: 78 % der Deutschsprachigen halten Politik generell für spannend, von den Französisch- und Italienischsprachigen sind es nur 49 % und respektive 41 %<sup>23</sup>. Demgegenüber führen 49 % der politisch nicht Aktiven als Grund für ihre Nicht-Beteiligung auf, sie würden sich nicht für Politik interessieren. Es handelt sich dabei unter allen Gruppen um den meistgenannten Grund, sich nicht politisch zu beteiligen.

Die politische Partizipation kann des Weiteren geprägt sein von einer (Un-)Zufriedenheit mit der aktuellen Politik. Manche Jugendliche aus den Barcamps und partizipativen Fokusgruppen erkannten teilweise keinen Grund, sich zu engagieren, weil es nichts gebe, was geändert werden müsste („*aber wir sind ja in der Schweiz, da ist es gut*“, „*mir geht es gut, ohne etwas zu tun*“). Es konnte in diesen Gefässen auch beobachtet werden, dass Jugendliche in gewissen Situationen die Entscheidungen anderer akzeptieren und den Entscheidungstragenden vertraut wird, sowohl den Menschen in der Politik als auch den Leitenden des Jugendzentrums („*Sie haben es aus einem bestimmten Grund getan*“; „*Sie sind an der Spitze, sie haben es aus einem bestimmten Grund geschafft*“). In der Westschweiz wurde oft (Bsp. Experteninterviews, teilweise Barcamp wie auch Fokusgruppendifkussion) genau das Gegenteil (Unzufriedenheit) als politischen Partizipationsgrund genannt. So meinte bspw. eine Aktivistin aus Genf (Expertinneninterview), dass Politiker:innen zu wenig machen würden und noch zu wenig erreicht hätten: „*Je trouve que les choses ne vont pas assez vite.*“

In einer Fokusgruppendifkussion wurde in der Westschweiz diskutiert, dass primär ältere Menschen gefordert – oder gefördert in ihren Anerkennungskompetenzen – werden müssten, damit Junge sich mehr engagieren würden. Denn es müsse den Jugendlichen auch der Raum hierfür zugesprochen werden. Im Barcamp in der Westschweiz wurde deutlich, dass Jugendliche motiviert sind zu partizipieren, wenn sie einen Wandel bewirken wollen (weil sie mit dem Aktuellen unzufrieden sind): „*S'il y a des choses qui ne nous plaisent pas, là on peut changer, enfin on peut essayer.*“

Die Onlinebefragung zeigt, dass gerade Vertrauen in die Politik und in geringerem Ausmass die Zufriedenheit mit der Politik als Gründe aufgeführt werden, sich nicht zu beteiligen: 18 % vertrauen darauf, dass Politiker:innen gute Arbeit leisten und beteiligen sich deswegen nicht oder wenig. Nur rund 6 % finden, sie seien zufrieden mit der Politik, und es müsse nichts daran geändert werden. Häufiger aber ist unter den Antwortenden der Fall, dass sich eine Unzufriedenheit positiv auf die politische Partizipation auswirkt: 49 % der politisch Aktiven geben für ihre Beteiligung unter anderem an, dass die Politiker:innen die Interessen ihrer Generation zu wenig vertreten würden.

Ein anderer wichtiger Motivationsfaktor könne gemäss den in Diskussionsgefässen teilnehmenden Jugendlichen das Bewusstsein für die eigenen Privilegien und die Probleme anderer sein:

---

<sup>23</sup> Auch hier zeigen sich die Fallzahlen unter den italienischsprachigen Antwortenden mit Blick auf diese Option mit 11 gering.

Dieses Bewusstsein befördere ein Gerechtigkeitsgefühl, woraus sich ein anwaltschaftliches politisches Engagement entwickeln könne. Dabei biete die politische Partizipation zudem Möglichkeiten, sich diesbezüglich weiterzuentwickeln, zu lernen und sich zu sensibilisieren, was zusätzlich motivieren könne.

### 6.3 Selbstwirksamkeit und Veränderung

Als weiterer Motivationsfaktor zeigt sich die Selbstwirksamkeit – das Gefühl, etwas bewegen resp. verändern zu können, nützlich zu sein und (über die eigene Zukunft) mitbestimmen zu können. Dementsprechend sei die Motivation zur politischen Partizipation vor allem bei Formen bzw. Projekten, Diskussionen oder Bewegungen gross, in denen Veränderungspotenzial und Wirkungsmacht erkannt würden, wie in Fokusgruppendifkussionen und Interviews mit Expert:innen deutlich wird. Hingegen sei die Motivation zur politischen Partizipation in den Fällen, in denen die Meinungen von Jugendlichen nur bedingt Anerkennung finden würden und ihr Einfluss gering sei, entsprechend tief (von den Expert:innen auch Scheinpartizipation resp. „Pseudopartizipation“ genannt). Zudem seien Jugendliche und junge Erwachsene vor allem dann motiviert, wenn die Ziele selbstgegeben bzw. -erarbeitet seien und nicht eine Projektion von erwachsenen Zielen.

Eine Jugendliche hat im Rahmen eines Barcamps erwähnt, ein Anreiz zur politischen Partizipation sei, dass sie sich „gross“ fühlen und lernen könne, „was man alles machen kann“. Eine andere junge Frau, die in einer Jungpartei aktiv ist, sagt: *„Ich kann in der Schweiz etwas verändern dank dem demokratischen System. Ich will meine Rechte wahrnehmen.“* Dieselbe junge Frau erzählt, sie habe es geschätzt, dass sie gleich nach dem Parteibeitritt an einer Vernehmlassung habe mitarbeiten können. Sie habe das als Vertrauensbeweis wahrgenommen und als Anerkennung ihrer Meinung. Die Teilhabe am Erwachsenenleben als Motivation wird beispielhaft deutlich im Zitat aus einem Interview in der Westschweiz: *„Je pense que les jeunes (...) s'intéressent à la politique parce qu'ils voient que c'est une des options pour accéder à une vie d'adulte.“* Im Tessin im Rahmen der Fokusgruppendifkussion an einer Berufsschule hält ein junger Mann fest, dass er sich lediglich engagiere, wenn er wisse, dass es sich lohne und etwas auch in der Praxis umgesetzt werden würde: *„Solo se ne vale davvero la pena“*. Er lässt dabei offen, ob er diese Erfahrung schon machen konnte. Die Erkenntnisse zeigen, dass insbesondere die Selbstwirksamkeitserfahrungen für die Motivation zentral sind. Beispielhaft wird diese Selbstwirksamkeit am Zitat eines Teilnehmenden der Fokusgruppendifkussion des kantonalen Jugendrats Tessin deutlich: *„Ho visto del potenziale, mi sono detto 'questo è qualcosa che può cambiare le cose, un progetto che può veramente fare grandi cose', essere parte nel mio piccolo di qualcosa di così grande che potrebbe accadere, fare parte di un cambiamento, di una grande cosa che può portare a dei grandi risultati (es. la carta studente, proposta entrata dal consiglio dei giovani e approvata dal consiglio di stato).“* Der Diskutierende führt aus, dass er Potenzial sieht, wenn etwas verändert werden kann: Ein Projekt beispielsweise, das wirklich Grosses bewirken könne. Als konkretes Beispiel nennt er dabei eine Schülerkarte. Ein Vorschlag, der vom Jugendrat eingereicht und vom Staatsrat genehmigt wurde.

Die Bedeutung von Selbstwirksamkeit für die Motivation zur politischen Partizipation zeigt sich auch in der Onlinebefragung, dies in unterschiedlichen abgefragten Items:

- *Über die Zukunft mitbestimmen:* 84 % aller politisch aktiven Antwortenden geben an, dass sie an der Politik partizipieren, weil sie über die eigene Zukunft mitbestimmen möchten. Es zeigen sich in der Befragung Unterschiede nach Alter, Staatszugehörigkeit, Geschlecht und Sprachregion: Während 89 % der antwortenden Doppelbürger:innen und 85 % der Antwortenden mit Schweizer Staatszugehörigkeit diese Ansicht teilen, sind es bei denen ohne Schweizer Pass lediglich 66 %. 77 % der Minderjährigen geben dies als Beteiligungsgrund an und 90 % der Volljährigen. 89 % der weiblichen\* Antwortenden partizipieren, weil sie mitbestimmen möchten; bei den männlichen\* Jugendlichen sind es 79 %. Je 86 % der Deutsch- und Französischsprachigen lassen sich zudem durch das Mitbestimmungsrecht motivieren, während es bei den Italienischsprachigen 48 %<sup>24</sup> sind.
- *Etwas bewirken können:* Insgesamt 68 % der politisch Aktiven führen den Wunsch, etwas Grösseres zu bewirken resp. bewirken zu wollen, als einen der Gründe für ihre politische Beteiligung auf. Auch hier zeigen die Befragungsergebnisse Unterschiede nach Gruppen – und zwar mit Blick auf das Alter, Geschlecht, Bildungsniveau und Nationalität. Derweil es von den 13- bis 16-Jährigen 65 % sind, sind es von den 17- bis 21-Jährigen 71 % und von den 22- bis 25-Jährigen 80 %. 82 % der weiblichen\* und 60 % der männlichen\* Jugendlichen und jungen Erwachsenen möchten etwas Grösseres bewirken. Von den Antwortenden mit oder in beruflicher Grundbildung nennen 59 % diesen Wunsch als Partizipationsgrund, indessen sind es bei jenen mit oder in gymnasialer Bildung 77 %. Doppelbürger:innen (87 %) streben – in politischer Hinsicht – am stärksten nach Grösserem. Von den Antwortenden ausschliesslich mit Schweizer Pass wählen hingegen 67 % diese Option, von denjenigen ohne Schweizer Pass 63 %. Nur 11 % der politisch nicht Aktiven zählen die Option „Ich kann nichts bewirken“ zu den Gründen für ihre Nicht-Beteiligung. Im Sounding Board wird aber moniert, Jugendliche und junge Erwachsene würden in der Schweizer Politik oft zu wenig oder nicht ernstgenommen. Die Einbindung der Jungen geschehe oft pro forma, intransparent und unehrlich.
- *Mit anderen jungen Menschen etwas erarbeiten:* 39 % aller politisch aktiven Antwortenden partizipieren an der Politik, weil sie es spannend finden, mit anderen jungen Menschen etwas zu erarbeiten. Dieser kollektive Gedanke ist für ältere Antwortende relevanter als für jüngere, wobei er unter den 22- bis 25-Jährigen 46 %, unter den 17- bis 21-Jährigen 41 % und unter den 13- bis 16-Jährigen 32 % zur politischen Partizipation motiviert. Zudem scheint er gemäss Befragung stärker verankert bei Personen mit höherem Bildungsniveau: 52 % der Antwortenden mit oder in gymnasialer Bildung führen den kollektiven Gedanken als einen der Gründe für ihre Partizipation auf, während es bei denjenigen mit beruflicher Grundbildung 33 % sind. Für Doppelbürger:innen ist das Kollektiv stärker motivierend als für Antwortende mit ausschliesslich einem Schweizer Pass und solche ohne Schweizer Pass, da von ersteren 51 %, von zweiteren 37 % und von letzteren 41 % dies als relevanten Faktor auflisten. Bzgl. den

---

<sup>24</sup> Die Fallzahlen unter den italienischsprachigen Antwortenden für diese Option sind mit 11 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.

Sprachgrenzen wird ersichtlich, dass der kollektive Gedanke für Deutschsprachige wichtiger ist (43 %) als für die Französischsprachigen (34 %)<sup>25</sup>.

- *Sich für eine Sache einsetzen*: 52 % aller politisch Aktiven geben an, sich politisch einzusetzen, weil es ihnen ein gutes Gefühl gibt. Vor allem für die Antwortenden zwischen 22 und 25 Jahren ist das wichtig, 65 % von ihnen geben dies als Beteiligungsgrund an. Bei den jüngeren Altersgruppen wird nicht einmal die Hälfte dadurch motiviert. Unterschiede manifestieren sich in der Befragung auch nach Bildungsniveau: Von den Antwortenden mit oder in gymnasialer Bildung beteiligen sich 57 % unter anderem deshalb, weil ihnen ihr Engagement ein gutes Gefühl gibt – bei denjenigen mit beruflicher Grundbildung sind es 47 %. Ferner zeigt die Auswertung nach Geschlechtern einen Unterschied: 61 % der weiblichen\* Antwortenden sind (auch) wegen eines guten Gefühls engagiert, indessen sind es bei den männlichen Antwortenden 46 %.

Betreffend Veränderungen wird in den Erkenntnissen deutlich, dass die Teilnehmenden der Politik eine tragende Rolle zusprechen, wie dies illustriert werden kann am nachfolgenden Zitat: *„Je pense que aujourd’hui tous les sujets pour améliorer le monde doivent passer par la politique.“* (Expertinneninterview Genf).

Überdies wird deutlich, dass die Resultate der Onlineerhebung die Resultate der qualitativen Module unterstreichen: So schätzen die Teilnehmenden der qualitativen Module (Bsp. Interviews) es so ein, dass die Veränderungsprozesse zu lange dauern würden. Ein junger Erwachsener antwortet auf die Frage, was demotivierend sei, dass die Politik *„sowieso macht, was sie will“*. Es sei frustrierend, wenn alles beim Status Quo bleibe und es den Anschein mache, dass Veränderungsprozesse stagnieren würden. So gehe die Hoffnung auf Veränderungen verloren. Als Selbstschutz werde die eigene Partizipation gesenkt. Auch ein Jugendlicher der Fokusgruppe in der Westschweiz, der in einer sozialpädagogischen Einrichtung lebt, empfindet es als demotivierend, sich jahrelang einzusetzen, ohne gewünschte Veränderungen zu erleben: *„Et qu’on voit que rien ne change donc voilà, je suis un peu plus pessimiste par rapport à ça.“* Daran anschliessend, wenn auch nicht als einen Hauptgrund, geben 8 % der politisch nicht Aktiven im Rahmen der Onlinebefragung als Grund für ihre Nicht-Beteiligung an, dass die Dauer, bis sich vielleicht etwas ändere, viel zu lang sei. Ebenso entmutigend sei, wenn im Heimatkanton bei Abstimmungen stets die Gegenmeinung überwiege. Dadurch kann allgemeine Enttäuschung gegenüber der institutionellen Politik aufkommen, was sich negativ auf das politische Partizipationsverhalten auswirkt.

#### 6.4 Politische Bildung und Selbstvertrauen

Fehlendes Wissen über diskutierte Themen oder das Schweizer Politiksystem kann sich negativ auf die politische Partizipation auswirken. Dies finden Jugendliche und junge Erwachsene aus den Barcamps, partizipativen Fokusgruppen und Expert:innen. Zudem sei es schwierig, die Informationsflut zu bewältigen. Wie wichtig politische Bildung hinsichtlich der Motivation zur politischen

<sup>25</sup> Die italienischsprachigen Antwortenden werden aufgrund der sehr geringen Fallzahlen (<10) nicht ausgewiesen an dieser Stelle.

Partizipation ist, zeigt sich auch in den bereits erläuterten Unterschieden zwischen den Bildungsniveaus bzgl. der Relevanz des Interesses, der Betroffenheit und dem Willen, etwas Grösseres zu bewirken.

Die Bedeutung der politischen Bildung wird auch in der Onlineumfrage ersichtlich, in der 39 % der nicht politisch Aktiven angeben, sie würden aufgrund eines unzureichenden politischen Verständnisses nicht partizipieren. Unterschiede zeigen sich dabei nach Alter, wobei unter den Minderjährigen 48 % und unter der Volljährigen 23 % fehlendes Verständnis als Grund für ihre Nicht-Beteiligung nennen. Weiter ist seitens der männlichen\* Antwortenden mehr Vertrauen in die eigenen politischen Kompetenzen erkennbar als bei den weiblichen\*: Von den männlichen\* Jugendlichen und jungen Erwachsenen meinen nur 28 %, sie würden zu wenig von Politik verstehen, um sich beteiligen zu können – bei den weiblichen\* sind es 53 %. Mit Blick auf die Sprachregionen zeigt die Befragung folgende Unterschiede: Während nur 22 %<sup>26</sup> der Französischsprachigen mangelndes politisches Verständnis angeben, sind es bei den Deutsch- und Italienischsprachigen 40 % respektive 45 %.

Unzureichendes politisches Verständnis kann sich, so die Ansicht verschiedener Diskutierender und Expert:innen, auf das Selbstvertrauen auswirken. Das Selbstvertrauen abzustimmen, einen Beitrag auf Social Media zu teilen, zu diskutieren etc. werde weiter vermindert, wenn gemäss eigener Einschätzung ungenügendes Wissen über die Materie vorhanden ist. Es brauche Mut, die eigene Meinung zu vertreten. Insbesondere Personen mit einem starken Selbstbewusstsein oder Charakter würden eher eine eigene Meinung bilden können und sich trauen, diese nach aussen zu vertreten und sich dafür einzusetzen. Teilweise hätten Jugendliche und junge Erwachsene Angst davor, was andere über die eigene Aussage denken. Im Zusammenhang mit Social Media ist hier die Angst vor Hasskommentaren zentral. Weiter erwähnen die Jugendlichen und jungen Erwachsenen folgende Aspekte, welche die Furcht vor Zurückweisung generieren oder verstärken kann: Nicht ernst genommen werden, Kritik ernten für eigene Meinung, Riskieren von Mobbing/ausgelacht werden.

Gemäss der Onlinebefragung ist die Angst vor Zurückweisung aber kein relevanter Hinderungsgrund – insgesamt sagen nur 7 % der politisch nicht aktiven Antwortenden, sie beteiligen sich aus Angst vor einem Shitstorm oder Ähnlichem nicht an politischen Prozessen.

Wie demotivierend fehlende Anerkennung sein kann, zeigte die Resignation einiger Teilnehmenden der Barcamps: So sagen einige Jugendliche, sie würden ihre Meinung aufgrund mangelnder Anerkennung und Akzeptanz (in der Schule, bei den Peers, in der Familie oder allgemein der Öffentlichkeit) gar nicht mehr äussern.

## 6.5 Soziales Umfeld

Das soziale Umfeld, so zeigen die verschiedenen Erhebungen im Rahmen dieser Studie, kann eine zentrale Rolle spielen, wenn es um den Zugang zu und die Motivation für politische Partizipation geht. So wird die politische Partizipation Jugendlicher nach Ansicht der Teilnehmenden

---

<sup>26</sup> Die Fallzahlen unter den französischsprachigen Antwortenden für diese Option sind mit 13 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.



verschiedener Diskussionsgefässe gefördert, wenn sie von Eltern oder Verwandten in politische Diskussionen eingebunden oder zur politischen Partizipation aufgefordert werden, oder wenn diese selbst politisch aktiv sind und Partizipation einfach vorleben. Auch können politisch aktive Peers bzw. Freund:innen einen niederschweligen Zugang zu Partizipationsangeboten ermöglichen und so den Einstieg in den Aktivismus vereinfachen. Eine Teilnehmerin einer Fokusgruppe befand in Bezug auf Veranstaltungen von Jungparteien: „*Wenn man niemanden kennt, dann geht man nicht hin.*“ Weiter kann die politische Partizipation durch Jugendarbeiter:innen, Betreuungs- oder Lehrpersonen gefördert werden. Im Zusammenhang mit letzteren wird erwähnt, dass Lehrpersonen, die selbst politisch engagiert sind, über politische Diskussionen im Regelunterricht das Interesse der Schüler:innen für Politik zu wecken vermögen. Dies insbesondere vor dem Hintergrund, dass der soziale Austausch als förderlicher Faktor genannt wurde. Es motiviere die Jugendlichen und jungen Erwachsenen, wenn sie sich gemeinsam zu einem Thema austauschen können und ggf. etwas „auf die Beine stellen“ könnten.

Gemäss Resultaten der Onlineumfrage figuriert das soziale Umfeld allerdings nicht als relevanter Antrieb für politischen Aktivismus: Mit 30 % führt weniger als ein Drittel aller politisch aktiven Antwortenden den politischen Aktivismus des nahen Umfelds als Motivation für das eigene Engagement auf und nur gerade 19 % werden aktiv von der Familie, Freund:innen oder Lehrpersonen dazu animiert, sich politisch zu beteiligen. Das nahe Umfeld ist für die 13- bis 16-Jährigen allerdings von grösserer Bedeutung als für die älteren Altersgruppen: 38 % der jüngsten Antwortenden fühlen sich durch ihr politisch aktives Umfeld animiert, bei den 17- bis 21-Jährigen sind es 29 % und bei den 22- bis 25-Jährigen 27 %. Die Aufschlüsselung der Ergebnisse nach den Bildungsniveaus zeigt, dass Antwortende mit oder in gymnasialer Ausbildung eher durch den Aktivismus des nahen Umfelds aktiviert werden (32 %) als solche mit beruflicher Grundbildung (19 %<sup>27</sup>). Darüber hinaus zeigt sich eine Diskrepanz nach Wohnort: 37 % der Teilnehmenden aus urbanen Gebieten fühlen sich durch den Aktivismus des Umfelds animiert, bei jenen aus ländlichen sind es lediglich 21 %. Ferner wirkt sich der Aktivismus des nahen Umfelds stärker auf die weiblichen\* als auf die männlichen\* Antwortenden aus: 38 % der jungen Frauen\* lassen sich vom politischen Engagement des Umfelds anstecken, bei den jungen Männern\* sind es 20 %. Die Aufschlüsselung nach den Sprachen ergibt, dass Deutschsprachige (35 %) weitaus öfter vom Aktivismus des nahen Umfelds animiert werden als Französischsprachige (19 %)<sup>28</sup>. Von allen politisch nicht Aktiven geben lediglich 18 % an, sie seien nicht aktiv, weil ihr nahes Umfeld nicht aktiv sei.

Gemäss den Expert:innen würden sich ein aktives Zugehen sowie Einladungen zum Engagement insbesondere bei institutionellen politischen Gefässen wie Parteien positiv auf die politische Partizipation von Jugendlichen bzw. jungen Erwachsenen auswirken, da diese Angebote von aussen als schwer zugänglich empfunden würden.

---

<sup>27</sup> Die Fallzahlen unter den Antwortenden mit oder in beruflicher Grundbildung für diese Option sind mit 15 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.

<sup>28</sup> Die Fallzahlen unter den französischsprachigen Antwortenden für diese Option sind mit 14 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus. Die italienischsprachigen Antwortenden werden aufgrund der sehr geringen Fallzahlen (<10) nicht ausgewiesen an dieser Stelle.

Gemäss der Onlinebefragung sind nur 15 % der Jugendlichen und jungen Erwachsenen nicht politisch aktiv, weil sie nicht wissen, wo sie sich beteiligen können oder wollen.

Weiter sind Jugendliche und junge Erwachsene in verschiedenen Diskussionsgefässen der Ansicht, eine bestehende Vereinstätigkeit (z.B. Pfadi) erleichtere den Einstieg resp. den Zugang zu weiteren, politischen Beteiligungsformen. In diesem Rahmen könne bereits gelernt werden, wie Partizipation funktioniert: *„Wenn du vorher bereits in einem Verein warst (Jubla, Fussball etc.) dann ist die erste Hürde geschafft. Du weisst, was dich erwartet.“* Die Onlinebefragung zeigt denn auch, dass 59 % der politisch Aktiven angeben, in einer (Jung-)Partei, einem Verein etc. mitzumachen. Bei den nicht Aktiven sind es 23 %.

## 6.6 Die Ausgestaltung des Angebots

Auch die Ausgestaltung eines entsprechenden „Partizipationsangebots“ kann (mit-) entscheiden, inwiefern Jugendliche und junge Erwachsene partizipieren. So könne sich die Ausgestaltung des Angebots durch Erwachsene gemäss Expert:innen negativ auf die politische Partizipation auswirken, weil es dann eine Form annehme, die sich Jugendliche nicht selbst gegeben haben und sie sich folglich darin nicht wiedererkennen würden. Genannt wurden insbesondere folgende Aspekte:

- *Aufwand*: Wird das Engagement als aufwändig wahrgenommen, so könne dies die politische Partizipation hindern. Man müsse *„die Energie dafür haben“*, wie auch eine Expertin aus Genf betont: *„Pas tout le monde a l'énergie à mettre à disposition pour des luttes communes et il y a des autres qui préfèrent mettre l'énergie ailleurs.“* (Expertinneninterview Genf).
- *Achtsamkeit*: In diesem Zusammenhang wurde auch auf psychische und physische Beeinträchtigungen verwiesen. Hier kann eine starke Sensibilität für Achtsamkeit resp. Mental Awareness oder auch Mental Overload erkannt werden. Letzteres sei nicht nur für „Angebote“ entscheidend, sondern auch, wenn es darum gehe abzustimmen. Bei zu vielen Vorlagen pro Abstimmungstermin evoziere dies ein Gefühl, dass man gar nicht allen diesen Vorlagen gerecht werden könne. Einerseits wird es als Privileg erachtet, in der Schweiz über vieles mitentscheiden zu können, egal wie klein die Vorlage sei, andererseits könne dies auch überfordernd sein.
- *Zeitliche Ressourcen*: Eng mit dem wahrgenommenen Aufwand verknüpft zeigen sich die zeitlichen Ressourcen. Deren Fehlen (nebst Arbeit, Studium, Schule, andere Hobbys, Care-Arbeit etc.) wurde oft als hinderlicher Grund erwähnt. Teilweise hätten auch andere Sorgen in Jugendjahren eine höhere Priorität. Aus der Onlinebefragung zeigt sich diese Wichtigkeit ebenfalls: So finden 30 % aller politisch nicht Aktiven, sie beteiligten sich aufgrund fehlender Zeit nicht politisch. Die Relevanz des Zeitfaktors ist je nach Altersgruppe unterschiedlich, da bei den 13- bis 16-Jährigen 22 %, bei den 17- bis 21-Jährigen 33 % und bei den 22- bis 25-Jährigen 40 %<sup>29</sup> Zeitmangel als Grund für ihre Nicht-Beteiligung aufführen. Auch bei der Aus-

<sup>29</sup> Die Fallzahlen unter den 22- bis 25-jährigen Antwortenden für diese Option sind mit 17 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.

wertung nach Bildungsniveaus zeigen sich Unterschiede: Zeitmangel spielt bei 30 % der Antwortenden mit oder in beruflicher Grundbildung, bei 38 %<sup>30</sup> derjenigen mit oder in gymnasialer und bei 48 % derjenigen mit oder in tertiärer Bildung eine wichtige Rolle.

- *Lebensumstände*: In diesem Zusammenhang wurde oft erwähnt, dass die Lebensumstände von Jugendlichen und jungen Erwachsenen sich tendenziell schneller verändern (z.B. Mobilität aufgrund eines neuen Bildungsortes, sich verändernde Zeitressourcen), was eine verbindliche Teilnahme (insbesondere in der institutionellen Politik) erschwere.

Niederschwellige Angebote hingegen werden für die politische Partizipation als förderlich empfunden: Hierzu gehöre auch, dass Sprache und Themen nicht zu komplex seien. Es wirke auf Jugendliche, die noch nicht (lange) partizipieren, entmutigend, wenn bei Veranstaltungen mit einer heterogenen Gruppe das Bewusstsein für unterschiedliche Wissensstände fehle und sie folglich überfordert sind.

Es wurde im Rahmen verschiedener Diskussionsgefässe weiter mehrfach betont, dass unverbindliche und flexible Angebote sich positiv auf die Motivation auswirken würden, da sich solche mit einem ständig wechselnden Alltag der Jugendlichen besser vereinbaren lassen. Projekte zur Förderung der politischen Beteiligung von Kindern und Jugendlichen würden gemäss den Expert:innen die politische Partizipation zusätzlich begünstigen. Gemäss einer Expertin würden Jugendliche und junge Erwachsene teilweise lieber schnell ein Ergebnis sehen wollen und möchten nicht den langen, offiziellen, politischen Weg gehen, weshalb sie zielführende Aktionen und Projekte bevorzugen würden. Die Teilnehmenden der Fokusgruppen zu politischem Aktivismus waren sich einig, dass Änderungen auf kleinerem (geographischem) Raum schneller über selbstorganisierte, aktivistische Politik erreichbar seien, als über das Mitwirken in einer Partei.

Die „absolute“ Gestaltung der – gerade institutionellen – Angebote könnte die politische Partizipation hindern. Vielfach sei der Beitritt als Mitglied die Voraussetzung zur Teilnahme. Teilweise sei institutionelle Politik auch weniger ansprechend und motivierend, weil „nur“ lokale Themen behandelt werden. Die interessanten und grossen Themen seien unerreichbar, da diese auf Bundesebene behandelt werden und hierzu, ausser final bei Abstimmungen, nicht direkt Einfluss genommen werden könne. In aktivistischen Kreisen wird institutionelle Parteipolitik oft nur als Symptombekämpfung wahrgenommen, während die eigenen Aktionen auf die Ursachen abzielen würden. Aufgrund der starken lokalen Verankerung der institutionellen Politik sei es ausserdem schwierig für die zunehmend mobilen Jugendlichen und jungen Erwachsenen (z.B. wegen Studium, Auslandsaufenthalt, Arbeitsort, Pendeln, mehrfacher Umzug) sich ortgebunden einzubringen. Ein junger Erwachsener reflektiert, dass dies allenfalls erst dann möglich sei, wenn die Entscheidung, sesshaft zu werden gefallen sei. Die Mobilität muss jedoch nicht durchwegs hinderlich sein. Wenn Parteien administrativ gut geführt und gut vernetzt sind, dann würden sie dem neuen Wohnort melden, dass eines ihrer Mitglieder nun dorthin gezogen ist. Dies gestalte es einfacher, sich am neuen Ort zu integrieren. Wenn einer Ortspartei beigetreten wird, dann ist jene Person ausserdem auch automatisch Mitglied der gesamtschweizerischen Partei. Teilweise werden auch

---

<sup>30</sup> Die Fallzahlen unter den Antwortenden mit oder in gymnasialer Bildung für diese Option sind mit 15 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.

kantonsübergreifende (Jung-)Parteianlässe durchgeführt. Eine Teilnehmerin der partizipativen Fokusgruppendifkussion hat erwähnt, dass sie aufgrund dessen im Kanton, wo sie frisch ihr Studium begonnen hat, nun bereits viele Personen kennt.

In Folge der COVID-19-Pandemie, die die Durchführung von physischen Veranstaltungen massgebend reduzierte, hat sich ausserdem gezeigt, dass die politische Partizipation gemäss den Expert:innen abgenommen habe. Jugendliche seien „bildschirmmüde“ geworden und hätten nicht auch noch in ihrer Freizeit bei Online-Veranstaltungen mehr Zeit auf Zoom verbringen wollen. Wiederum wurde beispielsweise im Tessin beobachtet, dass dank der Aktivierung des Online-Forums mehr Jugendliche im Kantonsrat mitarbeiten würden. Die Auswirkungen der Pandemie können somit unterschiedliche Formen annehmen.

## 7. Veränderungspotenziale

In diesem Kapitel werden die Ideen und Ansätze der Jugendlichen zu mehr politischer Partizipation dargelegt. Es gliedert sich entlang der identifizierten Veränderungspotenziale.

Einleitend kann festgehalten werden, dass unter den befragten Jugendlichen und jungen Erwachsenen die Absicht, sich künftig mehr oder stärker zu beteiligen, hoch ist. So zeigt die Onlinebefragung, dass rund drei Viertel (74 %) der Antwortenden sich (eher) vorstellen können, sich in Zukunft (noch) mehr oder stärker politisch zu beteiligen. Die markantesten Unterschiede zeigen sich dabei nach Geschlecht, Bildungsstufe, regionaler Selbstverortung, Staatsbürgerschaft und dem Grad der politischen Aktivität: Weibliche\* Jugendliche können sich dies eher vorstellen als männliche\* Jugendliche (79 % verglichen mit 69 %), Gymnasiast:innen mit 89 % häufiger als jene mit anderen Bildungsabschlüssen (obligatorische Schulstufe: 69 %, berufliche Grundbildung: 67 %, Tertiärbildung: 75 %), städtische eher als ländliche Jugendliche (86 % verglichen mit 67 %), Doppelbürger:innen mit 86 % häufiger als Personen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit (64 %) oder ausschliesslich Schweizer:innen (72 %) und politisch bereits Aktive häufiger als bislang weniger oder nicht Aktive (88 % verglichen mit 61 %).

Danach gefragt, welche Beteiligungsformen in Frage kommen, kristallisiert sich ein ähnliches Bild wie bei den bereits genutzten politischen Partizipationsformen heraus: Konventionelle Formen sind insgesamt am ehesten vorstellbar in Zukunft, gefolgt von digitalen politischen Mitmachmöglichkeiten und unkonventionellen Formen der politischen Partizipation.

Auf die Frage, was den künftig (weiterhin) partizipationsbereiten Jugendlichen persönlich helfen würde im Hinblick auf eine (verstärkte) politische Beteiligung, findet rund jede:r Zehnte davon: „Nichts“. Unter allen Antwortenden sind ebenfalls rund 10 % der Ansicht, es müsse sich nichts ändern, damit sich mehr junge Menschen politisch beteiligen.

### 7.1 Verbesserung des Zugangs zu politischer Bildung

Jugendliche, welche in der Onlinebefragung angegeben haben, sie könnten sich in Zukunft eine stärkere oder vermehrte politische Beteiligung vorstellen, wurden gefragt, was ihnen persönlich dazu dienlich sein könnte. Eine Erkenntnis ist, dass sie sich mehr Wissen rund um das politische Geschehen wünschen. Am häufigsten nennen sie, dass es hilfreich wäre, mehr über politische Zusammenhänge und Abläufe zu wissen (36 %). Neben dem Wissen über diese Prozesse geht es auch darum, die Beteiligungsmöglichkeiten zu kennen. So nennen rund 20 % resp. 17 % der Antwortenden, dass sie mehr darüber wissen müssten, wo – also z.B. bei welchen Organisationen – resp. wie sie sich politisch beteiligen könnten (z.B. wie man Unterschriften sammeln kann). In den Diskussionsgefässen kam zur Sprache, dass darüber aufgeklärt werden soll, wie die Schweizer Politiklandschaft funktioniert, wie man politisch partizipieren könne und weshalb es wichtig sei zu partizipieren. Daran anschliessend soll, so die Meinungen, ebenfalls regionenspezifisches Wissen vermittelt werden. Dies alles solle in einen geschichtlichen und gesellschaftlichen Kontext gesetzt werden (z.B. Wissen, welche Auswirkungen politische Bewegungen haben können resp. in der Vergangenheit hatten oder Unterschiede zwischen Stadt und Land). Inhaltlich sollen neben

dem Wissen zum politischen System in der Schweiz, auch Informationen zum aktuellen Zeitgeschehen vermittelt werden. Die Informationsvermittlung zu aktuellen Ereignissen habe das Potenzial, das Interesse zu wecken oder zu befeuern.

Expert:innen wie auch die Jugendlichen und jungen Erwachsenen aus den Barcamps, den partizipativen Fokusgruppendifkussionen sowie des virtuellen Sounding Boards sind sich einig, dass die politische Bildung stärker institutionalisiert werden müsste, um die politische Partizipation von jungen Menschen zu fördern. Es besteht ein Konsens darüber, dass die Schule der Ort für die Vermittlung politischer Bildung sein sollte. Auch die Onlinebefragung zeigt, dass knapp zwei Drittel aller antwortenden Jugendlichen angeben, dass Politik in der Schule ein wichtigeres Thema werden solle. Es handelt sich um die am häufigsten angewählte Antwort auf die Frage, was sich generell ändern müsste, damit sich mehr junge Menschen politisch beteiligen würden.

Die Bildung soll gemäss den Jugendlichen und jungen Erwachsenen in den Diskussionsgefässen bereits früh ansetzen, so etwa im Primar- oder Sekundarschulalter. Dem stimmten auch die Teilnehmenden des virtuellen Sounding Boards zu: Politische Inhalte können, wenn adäquat aufbereitet, bereits jüngeren Kindern vermittelt werden. Wenn politische Bildung zu einem frühen Zeitpunkt an Schulen vermittelt werde, könnten bessere Voraussetzungen für jugendliche Partizipation geschaffen werden, so die verbreitete Haltung der mitwirkenden Jugendlichen und jungen Erwachsenen. Den Kindern sollen die Werkzeuge für politische Partizipation gegeben werden oder wie dies ein Jugendlicher aus der Fokusgruppe in dem Jugendtreff in einer ländlich gelegenen Zürcher Gemeinde formulierte: *„Wenn Menschen erst später mit Politik in Kontakt kommen, kann es sein, dass es sie dann weniger interessiert, als wenn sie schon mit jungen Jahren damit in Kontakt gekommen wären.“*

Werden diese Werkzeuge – wie bspw. Recherche, Entwicklung einer eigenen informationsbasierten Meinung, Einordnung von Quellen – nicht durch politische Bildung zur Verfügung gestellt, so die Meinung des Jugendlichen, werde man dem späteren Pflichtgefühl, etwa fürs Abstimmen, nicht gerecht. Ein Teilnehmender der Fokusgruppe des kantonalen Jugendrates Tessin hebt jedoch hervor, dass dabei auch Abhängigkeitsverhältnisse nicht zu übersehen seien. So betont er, dass vor Lehrpersonen auch eine grundsätzliche Angst bestehen könne, etwas zu äussern, gerade im Wissen darum, dass der Lehrer resp. die Lehrerin eine andere Haltung vertrete: *„una paura di base di dire qualcosa quando si sa che il professore la pensa in modo diverso“*. Die Meinung eines Experten aus der Westschweiz kann dabei beispielhaft als Lösungsweg hierfür genannt werden: *„Mettre vraiment les jeunes en position de pouvoir faire un changement réel et de pouvoir laisser la place et les moyens d’agir (...) au moins qu’ils se sentent utiles, et qu’ils sentent qu’ils participent à la collectivité.“* Dieser Vorschlag kann auch so gelesen werden, dass Partizipation eben nicht dem Selbstzweck der Partizipation dienen solle oder dürfe. Sondern – gewendet auf das schulische Beispiel – Raum für verschiedene und auch unterschiedliche Haltungen im Dialog zu schaffen sind. Auf den Punkt bringt es ein Jugendlicher der sozialpädagogischen Einrichtung maison du midi: *„communiquer aux personnes qui sont plus âgées de laisser la place aussi aux plus jeunes“*. In diesem Zitat wird deutlich, dass der Fokus lediglich auf den Jugendlichen nicht ausreichend ist, sondern eben auch „Erwachsene“ dafür zu sensibilisieren sind, dass den Jüngeren Platz zur politischen Partizipation zugestanden wird.

Mit Blick auf die schulische politische Bildung in der Schweiz, sei zudem wichtig, dass diese vereinheitlicht werde. Diese Meinung vertritt die Mehrheit der Jugendlichen in den partizipativen Fokusgruppen wie auch die Expert:innen in den Interviews. Die politische Bildung solle in allen Kantonen und Schulgemeinden zum gleichen Zeitpunkt geschehen und der zu vermittelnde Inhalt soll überall derselbe sein. Eine Institutionalisierung der politischen Bildung in der Schweiz könne dazu beitragen, dass Zugangsbarrieren zur politischen Partizipation (z.B. sozioökonomischer Hintergrund, politische Kenntnisse des Elternhauses etc.) für junge Menschen abgebaut würden.

Bei der Form der Vermittlung waren sich die Jugendlichen und jungen Erwachsenen teilweise uneinig, ob es ein eigenes Schulfach sein soll oder in den Regelunterricht integriert werden könne. Wichtig sei, dass die Art der Vermittlung sich vom Regelunterricht unterscheiden müsse, z.B. indem die politische Bildung nicht an Prüfungen gekoppelt sei. Ausserdem sollte ein grosser Fokus auf das Führen von Diskussionen gelegt werden, um nebst dem inhaltlichen Wissen auch diskussionsrelevante Fähigkeiten entwickeln zu können: einander zuhören und einen respektvollen Umgang miteinander pflegen, auch wenn das Gegenüber eine andere politische Meinung habe, argumentieren, debattieren bzw. das Erlernen von politischer Rhetorik, sich Informationen aus Medien aneignen und diese reflektieren. Jugendliche und junge Erwachsene verwiesen in der Diskussion wiederholt darauf, dass es wichtig sei, den Umgang und die Bewertung von Informationsquellen („Fake News“ von verlässlichen Quellen oder Meinungen von Fakten unterscheiden können) zu erlernen.

Teilnehmende des Sounding Boards sprachen sich für „Frontalunterricht“ zur Wissensvermittlung aus, unbedingt sollen aber auch andere Vermittlungsformen Eingang finden. So könnten beispielsweise Jugendliche und junge Erwachsene aus Jungparteien für Diskurse mit den Schüler:innen eingeladen werden. Wie gut die politische Bildung in den Schulen sei, variere je nach Lehrperson, was eigentlich nicht sein sollte – die politische Bildung solle für alle Schulen und Niveaus so ausgebaut und verbessert werden, dass ihre Qualität nicht mehr „schicksalhaft“ von Lehrpersonen abhängig ist. Wichtig schien den Teilnehmenden der Barcamps und Fokusgruppen in diesem Zusammenhang, dass Lehrpersonen nicht zu stark ihre eigene Meinung vertreten, denn dies könne einschüchternd wirken, sodass nicht alle Schüler:innen sich äussern würden. Ausserdem würden dadurch die Schüler:innen nicht neutrale Informationen erhalten. Da jedoch beobachtet wurde, dass Lehrpersonen oft ihre politische Meinung nicht in den Hintergrund stellen könnten, ging beispielsweise in der Diskussion mit den Mitgliedern aus Thurgauer Jungparteien die Idee hervor, dass eine neutrale, externe Person, die politische Bildung in der Schule übernehmen könnte, ähnlich wie dies bereits im Sexualunterricht oder in der Sensibilisierung für umweltpolitische Themen gemacht wird.

## **7.2 Vereinfachung des Zugangs zu Angeboten**

Als Einstieg in dieses Unterkapitel können erneut die Erkenntnisse aus der Onlinebefragung dienen. Rund 29 % der (auch) künftig partizipationsbereiten Jugendlichen – mit der Frage konfrontiert, was ihnen persönlich dienlich wäre, um sich mehr oder stärker zu beteiligen – finden, sie würden sich engagieren, wenn es Möglichkeiten für ein politisches Engagement gäbe, die zu ihnen und ihrem Leben passen würden (sei dies vom Thema her, zu einer passenden Zeit oder

in der Nähe des Wohnorts). Alle Jugendlichen wurden ausserdem gefragt, was sich generell ändern müsste, damit sich mehr junge Menschen politisch beteiligen würden. Hier finden 37 %, es brauche Möglichkeiten, die zum Leben von jungen Personen passen und extra auf diese ausgerichtet seien.

In den Diskussionen darüber, wie junge Menschen von *Angeboten* besser erreicht werden können, fiel oft das Stichwort der „Niederschwelligkeit“: Der Zugang zu Angeboten der politischen Partizipation von Jugendlichen und jungen Erwachsenen solle möglichst niederschwellig gestaltet sein. Was dies laut den Diskutierenden heissen kann, wird im Folgenden näher umschrieben:

- *Einstiegsmöglichkeiten*: Förderlich könne sein, Einstiegsmöglichkeiten über informelle Veranstaltungen zu planen (z.B. Volleynights etc.). So findet etwa eine Person in einem der Diskussionsgefässe: „*Man muss dann nicht die ganze Zeit über Politik sprechen, sondern kann sich einfach mal kennenlernen. Und wenn es nicht passt, dann kann man auch einfach wieder gehen.*“ Ähnlich sahen dies die Teilnehmenden des Sounding Boards, welche teils selbst für solche Veranstaltungen zuständig sind oder diese mitinitiiieren: Man versuche auch, über politunabhängige Anlässe mit jungen Menschen in Kontakt zu kommen – als Beispiele genannt werden Golfevents oder River Rafting-Ausflüge. Für gewisse Jugendliche und junge Erwachsene in den Diskussionsgefässen wäre es zudem wünschenswert, wenn solche Veranstaltungen parteiübergreifend durchgeführt würden. Es sollen Personen willkommen sein, die noch nicht politisch aktiv sind und „einfach mal vorbeischaun“ möchten.
- *Safe Spaces*: Die Angebote sollen Safe Spaces darstellen, um sich ausprobieren zu können und sich nicht für die eigene Meinung oder das (Noch-)Nicht-Wissen schämen zu müssen – letzteres finden auch 18 % der Antwortenden in der Onlinebefragung. Sie sollen als Lernorte für politische Partizipation fungieren. Hierzu gehört auch, dass die Sprache einfach gehalten sein soll und auf Barrierefreiheit geachtet werden müsse. Die Jugendlichen des Sounding Boards fanden, es brauche mehr Toleranz für Junge und ihre Ausdrucksweise: So seien gerade bei der Vermittlung politischer Inhalte die Sprachkompetenzen und -gewohnheiten Jugendlicher und junger Erwachsener besser zu berücksichtigen. Dies fördere das Verständnis und ermögliche folglich einen inklusiveren Zugang zur politischen Partizipation möglichst vieler Personen mit unterschiedlichen Wissens- und Fähigkeitsstufen.
- *Flexibilität*: Insbesondere die institutionelle Politik müsse auf den gesellschaftlichen Wandel reagieren, so etwa auf die zunehmende Mobilität junger Menschen (vgl. Kapitel 6). Dazu gehöre, dass man unterschiedliche, flexible Optionen biete. Oftmals könnten sich Jugendliche und junge Erwachsene aufgrund diverser Motive nicht verbindlich einbringen, weshalb sie die Möglichkeit haben wollen, sporadisch je nach Verfügbarkeit, Auslastung und mentaler Verfassung teilhaben zu können (z.B. ein projektbasiertes Engagement).
- *Lebensweltnahe Themen*: Wichtig sei auch, dass die Themen nah an der Lebenswelt der Jugendlichen und jungen Erwachsenen seien. Wenn Themen nicht von Beginn an bei ihnen auf Interesse stossen, dann soll versucht werden, die Themen aus der Perspektive und Betroffenheit von Jugendlichen zu denken.



- *Fassbares Angebot:* Einige Jugendliche in den Diskussionsgefässen kritisierten, dass teils ein falsches Bild von Politik und von politischer Partizipation herrsche. Es gelte, diese Zugangsbarriere abzubauen. Ein Zitat einer Person, welche in einer Jungpartei aktiv ist, kann hier als Veranschaulichung dienen: *„Alle haben das Gefühl, dass es ein grosser Zeitaufwand und finanzieller Aufwand wäre und es stark verbindlich sei, wenn man in eine Partei eintritt. Dabei sei es gleich wie in anderen Vereinen, teilweise ist man sogar noch ungebundener.“* Der Vergleich mit Vereinen wird denn auch noch weiterführend diskutiert, denn gerade bei Vereinen sei es den Menschen klar, was das Engagement beinhalte: *„Bei Sport ist das beispielsweise kein Problem, da jeder weiss, wenn ich in jenen Verein gehe, dann spiele ich jenen Sport.“* Die Zitate verdeutlichen, dass ein Veränderungspotenzial auch darin ausgemacht wird, dass die Angebote für Jugendliche und junge Erwachsene „fassbarer“ werden sollten. Hierfür wird Werbung für politische Partizipationsformen auf diversen Kanälen wie beispielsweise an Messen, Stadtfesten, auf Social Media oder ein einsehbarer Parteikalender vorgeschlagen. Betreffend diesem Wunsch nach Eindeutigkeit und Transparenz ist interessant, dass gerade jene, die parteipolitisch aktiv sind, betonten, dass eine Herausforderung für sie betreffend die Zugänglichkeit es sei, dass Parteien zu einseitig auf spezifische Themen reduziert würden. Daraus schliessen sie, dass es wichtig sei, das Bild von Parteien transparenter zu machen und auch diese informellen, zwischenmenschlichen Aspekte hervorzuheben in der Kommunikation nach aussen.
- *Digitale Kommunikation:* Der niederschwellige Zugang zu den verschiedenen Kommunikationskanälen von sozialen Bewegungen steht für einige Diskutierenden als Beispiel einer zeitgenössischen Anpassung an neue Realitäten. Die Zugänglichkeit zu Informationen und Angeboten sei höher als bei geschlosseneren Formen, wie zum Beispiel Parteien. Es wird mehrfach betont, dass eine solche Art der Kommunikation auch in (anderen) institutionellen Angeboten gefördert werden müsse. Die Teilnehmenden des virtuellen Sounding Boards betonten die Wichtigkeit des Internets als (Kommunikations-) Kanal. Gerade Service Public sei zentral und sollte ausgebaut werden resp. verstärkt auf Social Media präsent sein mit (von jungen Menschen) und für junge Menschen aufbereiteten Inhalten. Als positive Beispiele wurden von diesen Diskutierenden die Onlineauftritte von klassischen Medien erwähnt (z.B. Tagesanzeiger, NZZ, SRF). In der Kommunikation nach aussen, gerade über die digitalen Medien werden jedoch auch Herausforderungen gesehen: So seien die digitalen Medien wichtige Kanäle, die die Zugänglichkeit einer Beteiligungsmöglichkeit erhöhen könnten. Gleichzeitig müsse die Rolle der digitalen Medien bei der Meinungsbildung und -äusserung mit den Jugendlichen und jungen Erwachsenen diskutiert werden. So sollen einerseits an bereits politische Engagierte, Hintergründe und Möglichkeiten von digitalen Medien im Zusammenhang mit Politik vermittelt werden und andererseits Medienkompetenzen im Rahmen der politischen Bildung vermittelt werden, die sie befähigen, sich bewusst(er) mit Meinungsbildung und Quellenkritik auseinanderzusetzen.

### 7.3 Schaffung von echten politischen Partizipationsmöglichkeiten und Ermutigung

Weiter zeigen die unterschiedlichen Erhebungen im Rahmen dieser Studie, dass Jugendliche Wert darauf legen, dass ihre Meinung (an)gehört wird, dass sie sich einbringen und etwas verändern können. So führt ein Jugendlicher in der Fokusgruppe des kantonalen Jugendrats Tessin aus, dass er in der 4. Klasse eine Ankündigung am schwarzen Brett der Schule gesehen habe: *„Mi sono reso conto che non sono maggiorenne ma posso fare qualcosa, mi sono detto perché non tentare, perché non far valere anche la mia voce?“* Ihm wurde über dieses Plakat klar, dass er zwar noch nicht volljährig sei, aber etwas tun könne.

Wichtig ist dabei, so wird in den weiteren Erkenntnissen deutlich, dass dieses „etwas tun können“ nicht bloss „Mittel zum Zweck“ sein darf. So halten die Jugendlichen fest, dass es vermehrt echte Austausche zwischen Erwachsenen und Jugendlichen brauche. Dies zeigt sich auch in der Onlinebefragung als wichtiger Aspekt. Werden partizipationsbereite Jugendliche gefragt, was sie persönlich in ihren künftigen Partizipationsbestrebungen unterstützen würde, so betonen sie die Wichtigkeit von echten Beteiligungsmöglichkeiten: 32 % aller Antwortenden finden, es wäre hilfreich, wenn sie sicher sein könnten, dass sie mit ihrem Engagement auch wirklich etwas bewirken könnten und dies eben keine „Pseudobeteiligung“ darstelle.

Auch der Anstoss zur politischen Partizipation kann zentral sein. So wurde von Jugendlichen in den Diskussionsgefässen betont, dass für ihre politische Partizipation oftmals eine Ermutigung einer Person aus dem sozialen Umfeld ausschlaggebend war. Viele Jugendliche berichteten darüber, dass Ermutigungen zur politischen Partizipation, sei dies seitens einer Lehrperson, Eltern, Sozialarbeitende oder von bereits partizipierenden Jugendlichen und Erwachsenen, ihre eigene politische Partizipation stark gefördert und befördert habe. Eine Expertin formulierte es so: *„Manchmal braucht es nur eine Anfrage.“* Diskutierende wie Interviewte erkannten darin einen potenziell wichtigen Faktor für die künftige politische Partizipation. Geht es nach den Antwortenden der Onlinebefragung, so spielt dieser Aspekt jedoch eine weniger zentrale Rolle: Rund 12 % finden, sie würden sich wahrscheinlich (mehr oder stärker) politisch beteiligen, wenn jemand sie dazu ermutigen würde. Andere Hilfestellungen werden dabei als zentraler gewichtet (vgl. Ausführungen in anderen Unterkapiteln des Kapitels 7). Danach gefragt aber, was sich generell verändern sollte, um junge Menschen zu mehr politischer Partizipation zu bewegen, können Ermutigungen und Appellen durchaus eine wichtige Bedeutung zukommen. So finden 45 % der Antwortenden, der Bundesrat solle aufzeigen, weshalb Politik junge Menschen betreffe und 43 % finden, der Bundesrat (oder „die Politik“ generell) solle junge Menschen stärker direkt ansprechen und mehr dazu ermutigen, sich politisch zu beteiligen.

Einzelne Teilnehmende des virtuellen Sounding Boards hielten zudem eine Kontaktaufnahme auf Social Media für sehr effektiv. So berichtet eine Jugendliche, sie sei für ihre Tätigkeit im Jugendparlament auf Instagram – aufgrund ihrer geposteten Inhalte – direkt kontaktiert worden. Dadurch habe sie sich für das Engagement motivieren lassen und bestärkt gefühlt.

Dies verdeutlicht die Relevanz, das politische Engagement zu befördern. Gleichzeitig wurde jedoch auch deutlich, dass gerade Jugendliche, die sich in nicht institutionellen Formen engagieren,

sich stark marginalisiert fühlen. So werden beispielsweise Jugendliche schnell durch die Polizei gemassregelt und diszipliniert. Die betreffenden Jugendliche nehmen es so wahr, dass ihr politisches Engagement lediglich gewünscht sei, sofern es den formellen, institutionellen Formen entspreche und von Erwachsenen als legitime Form gewertet werde.

### 7.5 Ausstattung mit demokratischen Mitbestimmungsrechten

Mitbestimmungsrechte werden von Jugendlichen in allen Phasen und Erhebungen als zentral gewertet. Gerade im Rahmen der Diskussionsgefässe wurde besprochen, inwiefern Jugendliche bereits mit ausreichend demokratischen Mitbestimmungsrechten ausgestattet seien – und damit überhaupt in der Lage seien, sich „wirklich“ einzubringen. Wenn Veränderungspotenziale in den Fokus genommen wurden, wurden in Bezug auf Mitbestimmungsrechte schwerpunktmässig die Themen Stimmrechtsalter und Schweizer Staatsbürgerschaft diskutiert – also, d.h. wer abstimmen und wählen darf.

Oft wurde unter den Jugendlichen und jungen Erwachsenen diskutiert, ob es hinsichtlich der Frage wer abstimmen dürfe, Grenzen resp. Regeln brauche. Die Jugendlichen waren sich mehrheitlich einig, dass es Einschränkungen brauche. Jedoch wurde in Frage gestellt, ob diese tatsächlich entlang des Merkmals der Staatszugehörigkeit aufgestellt werden sollten und nicht eher mit Blick auf Dauer des Aufenthaltes in der Schweiz, der regionalen Verankerung einer Person sowie der eigenen Betroffenheit definiert werden sollten. Im Hinblick auf die regionale Verankerung wurde betont, dass das Abstimmen für Menschen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit zumindest in der Wohnregion ermöglicht werden sollte und dass entsprechend Menschen ohne Schweizer Staatsbürgerschaft über Entscheide in der Region, in der sie ihren Lebensmittelpunkt haben, mitbestimmen sollten.

Die Frage nach der demokratischen Mitbestimmung von Jugendlichen und jungen Erwachsenen wurde vordergründig im Hinblick auf das Stimmrechtsalter diskutiert. Mehrheitlich Einigkeit herrschte grundsätzlich darüber, dass eine Altersgrenze für die Teilnahme an Wahlen und Abstimmungen erforderlich sei, diese jedoch nicht bei 18 Jahren – sondern tiefer – liegen solle. Die Jugendlichen empfanden es als wichtig, dass die eigene Zielgruppe in politischen Diskussionen oder Entscheidungen vertreten ist. Mit Teilnehmenden des virtuellen Sounding Boards wurde kurz das Abstimmungsresultat des Kanton Zürich vom Mai 2022 (Kanton Zürich, 2022) diskutiert, welches ein kantonales Stimmrechtsalter von 16 Jahren mit rund zwei Drittel der Abstimmenden verworfen hat. Die meisten fanden, es sei hier eine Möglichkeit verpasst worden oder zeigten sich enttäuscht. Auch Expert:innen betonten, dass eine Senkung des Stimmrechtsalters sich zusätzlich positiv auf die jugendliche politische Partizipation auswirken könnte.

Es gab jedoch auch andere Stimmen hinsichtlich der Senkung des Stimmrechtsalters. Insbesondere Jugendliche und junge Erwachsene aus ländlichen Gegenden brachten das Argument hervor, dass „gewisse Jugendliche“ in dem Alter noch nicht genug „reif“ zum Abstimmen seien, wie das folgende Zitat exemplarisch zeigt: *„Ich würde gerne wählen, aber wenn ich die anderen ansehe, die dann ebenfalls wählen dürften, dann lieber nicht.“*

Zudem wurde zumindest in Frage gestellt, ob eine Senkung des Stimm- und Wahlrechtsalters tatsächlich zu einer Wahrnehmung dieser Rechte führen würde. So gingen einige Diskutierende davon aus, dass nur wenige auch faktisch abstimmen würden. Auch wurde argumentiert, dass viele Jugendliche noch nicht ausreichend über politische Themen informiert seien und sich auch nicht dafür interessieren würden. Dies wurde teilweise als eine Folge der fehlenden resp. nicht ausreichenden politischen Bildung erachtet. Einige Jugendliche und junge Erwachsene äusserten sich im Konter dahingehend, dass sie sich vom Zeitpunkt der Volljährigkeit an besser informierten oder informieren würden und interessierter wären, weil sie dann abstimmen könnten. Einige Jugendliche und junge Erwachsene zweifelten ausserdem an, ob die Stimmbeteiligung durch die Senkung des Stimmrechtsalters erhöht werden könne, da insbesondere das Thema der Vorlage, über welche abgestimmt wird, entscheidend sei, wer an die Urne gehe oder nicht. Das Alter sei hier zweitrangig.

Vielfach wurden zudem Bedenken geäussert, ob Jugendliche mit 16 Jahren bereits Meinungen von Fakten unterscheiden könnten. Die Gefahr sei, dass Jugendliche dann einfach Meinungen übernehmen, die sie etwa in einem simplifizierten Social Media Beitrag gesehen haben. Es wurde wiederum gekontert, dass dies keine Altersfrage sei und dass auch Erwachsene schlecht informiert sein könnten. Die Jugendlichen und jungen Erwachsenen waren sich einig, dass sie sich unter 18 Jahren nicht repräsentiert fühlen, weil die eigene Stimme nicht institutionell und formal in einer Abstimmung Gewicht habe. Einige folgerten demnach, dass die eigene Stimme nicht zähle, auch nicht, wenn sie mit Eltern über die Abstimmungsvorlagen diskutieren und deren Meinung ggf. sogar beeinflussen können. Es sei noch immer nicht *ihre* Stimme oder Meinung, die gehört werde.

Die Resultate der Onlinebefragung verdeutlichen mit Blick auf den Zugang zu demokratischen Mitbestimmungsrechten folgendes Bild: 30 % der Antwortenden finden, dass sie partizipieren würden, wenn sie abstimmen und wählen dürften. Diese Antwortoption betrifft (bislang) von der (institutionellen) Politik Ausgeschlossene. Analysiert man dies genauer nach Staatszugehörigkeit und Alter, so zeigt sich: 75 % der volljährigen Personen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit insgesamt geben an, dass es für ihr (künftiges) Engagement hilfreich wäre, wenn ihnen diese Möglichkeit offenstehen würde. Bei den minderjährigen Personen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit sind es rund 38 %<sup>31</sup>. Wird die Frage stärker unter dem Aspekt des Stimmrechtsalters betrachtet, so ist ersichtlich, dass 55 % der minderjährigen Schweizer:innen dies als hilfreich empfinden würden.

Danach gefragt, was sich künftig ändern müsste, damit mehr junge Menschen partizipieren, finden 40 % der Antwortenden aus der Befragung, dass Wählen und Abstimmen früher möglich sein sollten. Werden die Differenzierungskriterien Staatszugehörigkeit und Alter angewandt, so erfährt dieser Aspekt die stärkste Zustimmung unter den minderjährigen Schweizer:innen mit 46 %. 30 % aller Antwortenden finden, Wählen und Abstimmen sollte auch für Personen ohne Schweizer Pass möglich sein. Wiederum differenziert, stimmen dem insbesondere volljährige Personen ohne

---

<sup>31</sup> Die Fallzahlen unter den minderjährigen Personen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit für diese Option sind mit 13 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.

Schweizer Pass zu (56 %)<sup>32</sup>. Dies wurde von Jugendlichen und jungen Erwachsenen im Sounding Board zusätzlich bekräftigt. Die Teilnehmenden zeigten sich überzeugt, dass Minderjährige und Personen ohne Schweizer Pass sich stärker engagieren würden, hätten sie die Möglichkeit abzustimmen. In diesem Zusammenhang äusserten Teilnehmende ferner den Wunsch nach einer erleichterten Einbürgerung für junge, in der Schweiz wohnhafte Menschen.

---

<sup>32</sup> Die Fallzahlen unter den volljährigen Personen ohne Schweizer Staatszugehörigkeit für diese Option sind mit 19 gering und wirken sich möglicherweise verzerrend aus.



## 8. Synthese

In diesem Kapitel erfolgt die Synthese der gewonnenen Erkenntnisse. Diese werden auf die Literatur zurückbezogen und die Resultate werden verdichtet. An ausgewählten Stellen wird dabei auf die Heterogenität der Zielgruppen eingegangen. Im Vordergrund stehen dabei u.a. die Aspekte wie die schulische/berufliche Orientierung, Raumtypologien (Stadt, Agglomeration, Land etc.), klassische Differenzkategorien wie Gender etc., die jedoch nicht gesetzt werden, sondern aus dem Material herausgearbeitet wurden und politische Orientierungen (links, rechts etc.). Konkret wurden Unterschiede damit nicht theoretisch gesetzt, sondern es wurde darauf geachtet, inwiefern Jugendliche solche Unterschiede machen oder betonen.

### 8.1 Politische Partizipationsformen

Eine interessante Erkenntnis hinsichtlich der politischen Partizipation von Jugendlichen aus verschiedenen Diskussionsgefässen ist, dass die eigene Einstufung als *politisch aktiv* vorsichtig oder eher zögerlich erfolgt. Wir führen dies zum einen darauf zurück, dass gewisse politische Partizipationsformen wie dargelegt erst auf Nachfrage als *politisch* aufgefasst werden – so etwa Diskussionen im Umfeld oder ein Like auf Social Media. Andererseits scheinen sich Jugendliche bei dieser Selbsteinschätzung stark mit ihrem – ähnlich aktiven – Umfeld zu vergleichen. Als Beispiel kann eine Diskussion im Rahmen des virtuell durchgeführten Sounding Boards dienen: Alle teilnehmenden Jugendlichen und jungen Erwachsenen waren in einem Jugendparlament oder einer Jungpartei aktiv. Dennoch erachteten sie sich in der Mentimeter-Umfrage, welche eine Einstufung hinsichtlich ihres Grads an politischer Aktivität abholte, im Durchschnitt als mittelmässig stark politisch aktiv. Rückfragen dazu ergaben, dass sie sich bei dieser Einstufung insbesondere mit ihren ebenfalls aktiven Bekannten verglichen.

Die Arbeiten zeigen zudem, dass Jugendliche unter politischer Partizipation in erster Linie konventionelle – und noch etwas genauer: institutionelle – Formen der politischen Partizipation wie Abstimmen und Wählen fassten. Auch zeigt sich die Teilnahme an Abstimmungen und Wahlen als eine der am häufigsten genutzten politischen Partizipationsformen. Dies schliesst an Erkenntnisse aus der Literatur an: Zumindest eine analysierte Studie identifiziert die Teilnahme an eidgenössischen Wahlen mit 70 % als die am häufigsten angewählte politische Partizipationsform (vgl. Lussi et al., 2019). Dass es sich dabei um Selbsteinschätzungen handelt und die effektive (Wahl-)Beteiligung bei unter 25-Jährigen deutlich tiefer liegt, sei an dieser Stelle auch nochmals verdeutlicht (vgl. Kuenzi et al., 2020).

Andere Formen werden teilweise erst auf Nachfrage als politische Beteiligung aufgefasst. Es kristallisiert sich in der Befragung ein Bild heraus, wer über die differenzierten Formen partizipiert und sich als *politisch aktiv* bezeichnet: Es sind vor allem ältere Jugendliche; weibliche\* eher als männliche\*, städtische häufiger als ländliche, Jugendliche mit oder in höheren Bildungsstufen stärker als andere und jene mit einem Schweizer Pass häufiger als Jugendliche ohne Schweizer Staatszugehörigkeit. Zumindest mit Blick auf das Geschlecht zeigt sich hier eine gewisse Diskrepanz zur Literatur, welche zum Schluss kommt, dass weibliche Jugendliche sich als weniger politisch aktiv erachten (vgl. Golder et. al 2020a).

Der digitalen politischen Partizipation galt in verschiedenen Erhebungen im Rahmen dieser Studie ein besonderer Fokus. Als politisch wahrgenommen wird die digitale Aktivität insbesondere, wenn Kanäle und Personen erreicht werden, die nicht als Teil des eigenen sozialen Milieus wahrgenommen werden und andere Meinungen und Haltungen vertreten. Diese Haltung kann mit dem Konzept der Gegenöffentlichkeit in Verbindung gebracht werden. Dieses Konzept entstand in den 1970er Jahren und steht für Formen gesellschaftlicher und politischer Aktivitäten, die sich gezielt gegen die als dominierende und etablierte Meinung einer breiten Öffentlichkeit richten. Damit soll erreicht werden, dass jenseits der Massenmedien Räume für gesellschaftspolitische (Gegen-) Narrative geschaffen werden (Krotz, 1998). Mit Blick auf das Potenzial digitaler politischer Beteiligungsmöglichkeiten zur Überwindung von bestehenden Partizipationsmustern gelangt die Literatur zu unterschiedlichen Erkenntnissen: So können diese Muster je nach Studie aufgelöst oder verstärkt werden (vgl. Räss et al., 2021; Boyadijan, 2020). Unsere Erfahrungen im Rahmen dieser Studie zeigen, dass Onlineformate im Forschungsprozess (Online-Barcamp, Online-Fokusgruppe, virtuelles Sounding Board) primär Jugendliche und junge Erwachsene erreichten, welche politisch bereits aktiv waren.

Die Fokusgruppendifkussion in der sozialpädagogischen Einrichtung maison du midi ermöglicht zu diesen Erkenntnissen noch ein differenzierteres Bild: Während in einem ersten Sampling-Schritt diese Institutionsform mit dem Ziel gewählt wurde, auch Jugendliche zu erreichen, die eher vor Barrieren bezüglich ihrer politischen Partizipation stehen als Jugendliche in der Regelschule in nicht stationären Lebens-/Wohnkontexten, zeigte sich ein anderes Bild. Politische Partizipation im Sinne von Diskutieren, Meinungen abgeben oder der Anwendung des Prinzips des Mehrheitsentscheidungs findet sich in der Tages- und Aufenthaltsgestaltung der Jugendlichen: Die Jugendlichen können aktiv Themen und Änderungsvorschläge hinsichtlich Tages- und Aufenthaltsgestaltung einbringen:

- *Mitsprache*: Die Jugendlichen haben jeweils montags eine Sitzung mit den Betreuungspersonen, in der die Jugendlichen Themen und Änderungsvorschläge einbringen können.
- *Gewährleistung von Anonymität*: Wenn Jugendliche ein Thema nicht selbst an der Sitzung einbringen möchten, können die Jugendlichen die Betreuer:innen anfragen, ob dieses Thema anonym eingebracht werden kann.
- *Mehrheitsprinzip*: Die Vorschläge werden in der Gruppe besprochen und Meinung aller eingeholt. Wenn alle mit den Änderungen einverstanden sind, werden diese von den Betreuer:innen aufgenommen und diskutiert und je nach Möglichkeit umgesetzt (Entscheidung liegt bei den Betreuer:innen).
- *Kontextualisierung der Entscheidungen*: Werden Vorschläge der Jugendlichen von den Betreuer:innen nicht umgesetzt, erklären diese den Jugendlichen immer, warum etwas nicht umgesetzt werden kann.

Das heisst, die Jugendlichen lernen in diesem Rahmen ihre Meinung zu vertreten und Vorschläge einzubringen bzw. zu diskutieren. Dabei zählt die Meinung aller, die auch für das Mehrheitsprinzip relevant ist. Die Jugendlichen werden in ihren Anliegen ernst genommen und können sich (auch anonym) einbringen. Die Entscheidungen liegen zwar bei den Betreuer:innen, aber auch diese



werden im Rahmen von Diskussionen erklärt und diskutiert. In der Fokusgruppe erachteten einzelne Jugendliche ihre Teilnahme an den Sitzungen und ihr Mitspracherecht als eine Form politischer Partizipation. Andere sehen ihr Mitspracherecht als Übungsfeld für politische Fertigkeiten wie Diskutieren, Debattieren und Argumentieren.

## 8.2 Zugang und Motivation

In der Literaturanalyse (vgl. u.a. Rothenbühler et al., 2012; Lussi et al., 2019; Madeux et al., 2021) sowie in den Erhebungen wird deutlich, dass entweder ein allgemeines politisches Interesse oder das Interesse an einzelnen politischen Themen Grundvoraussetzung für politische Partizipation ist. Geweckt werden kann ein politisches Interesse über verschiedene Wege: Sind Familienmitglieder und Freund:innen politisch engagiert, liegt ein eigenes politisches Interesse nahe; besprechen Lehrpersonen im Unterricht regelmässig politische Themen, kann das aktivieren; fühlen sich Jugendliche und junge Menschen betroffen, spornt sie das vielleicht an. Dabei ist es stark von soziodemografischen Merkmalen wie Geschlecht, Herkunft oder Nationalität und Zugehörigkeit zu gesellschaftlicher Schicht abhängig, ob und wie stark ein politisches Interesse geweckt wird.

Das Wecken von politischem Interesse geht Hand in Hand mit politischer Bildung: Wie in der Literaturanalyse erkannt und durch die Erhebungen gestützt wird, scheinen ein hoher Bildungsgrad, politisches Interesse und politische Partizipation zusammenzuhängen. Jugendliche und junge Erwachsene fühlen sich in politischer Hinsicht oft überfordert, weil ihnen ein Grundverständnis für die Strukturen und Prozesse fehlt oder sie sich die politische Sprache nicht gewohnt sind. Die Literaturanalyse (vgl. Zamora et al., 2020) sowie die Erhebungen deuten darauf hin, dass in der Schweiz bzgl. der politischen Bildung erhebliches Optimierungspotenzial besteht. Schüler:innen in der Schweiz haben ein unzureichendes politisches Verständnis und wenig Vertrauen in die eigenen politischen Fähigkeiten, was zu Zurückhaltung führen kann. Zudem scheint es von den Lehrpersonen abhängig zu sein, wie gut der politische Unterricht gestaltet ist.

Für welche spezifischen Themen sich Jugendliche und junge Menschen interessieren, hängt gemäss Literatur (vgl. Golder et al., 2020a; Golder et al. 2020b) und den Erhebungen von der gefühlten Betroffenheit sowie der medialen Präsenz verschiedener Themen ab. So engagierten sich junge Menschen jüngst vor allem für das Klima, für die Gleichberechtigung der Geschlechter, gegen Homophobie und gegen Rassismus. Die wichtigsten Informationsquellen für junge Menschen in der Schweiz sind Onlinemedien, klassische Medien, politische Bücher, der Schulunterricht und das nahe Umfeld. Weniger relevant sind die sozialen Medien und fast irrelevant Influencer:innen, da die sich kaum politisch äussern. Eine Untersuchung zum Wahlverhalten von jungen Erwachsenen in den Niederlanden (vgl. Moeller et al., 2018) ergab, dass die Auseinandersetzung mit Nachrichten online eine weitaus stärkere Wirkung hinsichtlich der Partizipation ausübt als mit klassischen Medien. Die Autor:innen führten das darauf zurück, dass junge Menschen online selbstständiger und selbstwirksamer agieren können, da die elterliche Kontrolle weniger sei.

Selbstwirksamkeit und Anerkennung sind für Jugendliche und junge Erwachsene grundsätzlich sehr wichtig: Politisch interessiert und engagiert sind vor allem jene, die sich gehört, gesehen und

ernstgenommen fühlen. Das gilt einerseits für den politischen Diskurs, andererseits ganz konkret hinsichtlich der Mitbestimmungsrechte. Sowohl die Literatur (vgl. Lussi et al., 2019; Alessio Ma-deux et al. 2020) als auch die Erhebungen zeigen auf, dass gefühlte Scheinpartizipation stark demotiviert und Personen, denen die Bürger:innen-Rechte aufgrund der Nationalität verwehrt sind, deutlich weniger stark interessiert sind und/oder politisch partizipieren.

Weitgehend offen bleibt, inwiefern die digitalen Möglichkeiten zur politischen Partizipation beste-hende Muster der sozialen Selektivität der Partizipationsformen verstärken oder auflösen können. Die Literatur und Erhebungen deuten aber in Richtung einer Verstärkung bestehender Muster – online informieren und engagieren sich vor allem jene, die grundsätzlich politisch interessiert sind. Das Internet bietet aber durchaus Möglichkeiten für einen niederschweligen Zugang zu Informa-tion und Partizipationsangeboten, was den Weg vom primär spärlichen, zum langfristig ausge-prägten Interesse vereinfachen kann. Um das vorhandene Potenzial des Internets für eine Akti-vierung der Jungen zu nutzen, muss die Vermittlung der Inhalte bezüglich Sprache, Erscheinung und Anknüpfungsort zielgruppenorientiert erfolgen. Abgesehen vom Internet zählen die Familie und Freund:innen zu den wichtigsten Zugängen zu Partizipationsangeboten. Einerseits scheinen Personen aus dem nahen Umfeld den Zugang niederschwelliger gestalten zu können. Anderer-seits ist es vielen jungen Menschen wichtig, bereits Peers in einer Organisation, einer Partei oder Bewegung zu kennen, um sich wohlfühlen.

Eine weitere wichtige Erkenntnis ist, dass zwischen einzelnen Motivationsfaktoren verstärkende Wechselwirkungen zu bestehen scheinen: Wer politisch besser gebildet ist, ist eher interessiert, informiert sich häufiger, was wiederum das politische Verständnis und Interesse stärkt. Ebenfalls hervorzuheben ist, dass sich in den erforschten Partizipationsmustern die sie umgebenden Ge-sellschaftsmuster widerspiegeln: Geschlecht, Nationalität und Klasse etwa haben potenziell Ein-fluss auf das politische Interesse, das Selbstvertrauen und den Partizipationsgrad.

### 8.3 Veränderungspotenziale

Die Projektarbeiten bringen zutage, dass die involvierten Jugendlichen und jungen Erwachsenen sich grundsätzlich offen zeigen für mehr oder eine stärkere eigene politische Partizipation in der Zukunft. Gezeigt werden kann auch, dass Veränderungspotenziale – aus Sicht der Jugendlichen – dort ansetzen können und sollen, wo es um bestehende Zugangsbarrieren geht. Sie werden im Speziellen betreffend das Alter und die soziale Herkunft, die Schulbildung, Sprachkenntnisse und die Staatszugehörigkeit kritisch betrachtet. Es werden insbesondere vier Zugangsbarrieren iden-tifiziert, deren Abbau zu mehr oder stärkerer politische Partizipation führen könnten:

- *Zugang zu politischer Bildung*: Die Verbesserung des Zugangs zu politischer Bildung, wodurch Barrieren aufgrund des sozioökonomischen Hintergrunds abgebaut und politisches Interesse geweckt werden können. Dies deckt sich mit den Erkenntnissen aus der Literatur, welche im familiären Hintergrund entscheidenden Einfluss auf das politische Verständnis von Schüler:innen identifizieren (vgl. Zamora et al., 2020) und das politische Interesse als Vo-raussetzung für politische Partizipation und als eng verlinkt mit dem Bildungsniveau heraus-arbeiten (vgl. Lussi et al., 2019; Beyeler et al., 2015).

- *Zugang zu Angeboten*: Die Vereinfachung des Zugangs zu (konventionellen und/oder institutionalisierten) Angeboten, bei denen die Schwelle teils als zu hoch oder zu weit von den Lebenswelten der Jugendlichen entfernt angesehen wird. Hier können digitale Kanäle gemäss Ausführungen im vorgängigen Unterkapitel (8.2) ggf. eine wichtige Rolle spielen.
- *Echte Partizipationsmöglichkeiten und Ermutigung*: Die Schaffung von mehr echten Partizipationsmöglichkeiten, durch welche Jugendliche und junge Erwachsene ermutigt und bestärkt werden – und nicht bloss aus Legitimationsgründen einbezogen werden. Sowie überdies auch die Sensibilisierung von Erwachsenen, dass Jugendlichen auch ihr Raum und ihre politische Partizipation zugestanden wird.
- *Demokratische Mitbestimmung*: Eine weiterführende Ausstattung mit demokratischen Mitbestimmungsrechten – vermehrt losgelöst von Staatszugehörigkeit und Alter. Letzteres kann insbesondere vor dem Hintergrund, dass Jugendliche sich derzeit wenig politisch repräsentiert fühlen und davon ausgehen, dass junge Politiker:innen sie besser vertreten würden, als bedeutsam erachtet werden. Mit Blick auf das Stimmrechtsalter zeigt sich zumindest teilweise eine gewisse Diskrepanz zwischen Literatur und Meinungen der Jugendlichen in den Diskussionen bezüglich dessen Potenzial, die politische Partizipation – und konkret: die Stimm- und Wahlbeteiligung – zu erhöhen. Die vorherrschende Meinung unter den Jugendlichen und jungen Erwachsenen in den Erhebungen im Rahmen der Projektarbeiten geht dahin, dass Mitmachmöglichkeiten motivierend wirken und politische Partizipation befeuern könne. Zumindest müsste, wenn man es ernst meine mit der Absicht, Jugendliche stärker einzubinden und wenn man von ihnen vermehrtes Engagement fordere, eine Senkung ernsthaft diskutiert werden. Verschiedene Studien kommen zum Schluss, dass eine Senkung des Stimmrechtsalters (allein) kaum oder nur kurzfristige Auswirkungen auf die Beteiligung zeigte (vgl. Dermont, 2021, Kozeluh et al., 2009; Rochat & Kübler, 2020; Rothenbühler et al., 2012).

Gefordert sind dabei unterschiedliche Akteur:innen: Zugangsbarrieren abbauen können das soziale Umfeld inklusive der Schulen, Verantwortliche in Angeboten sowie Politiker:innen auf allen staatspolitischen Ebenen.

Bezogen auf sozialtherapeutische Einrichtungen hat sich gezeigt, dass die Informationsvermittlung zentral ist zur Förderung politischer Partizipation:

- *Informationsvermittlung zur Förderung politischer Partizipation*: Sozialtherapeutische Institutionen können die politische Partizipation Jugendlicher fördern, indem sie den Jugendlichen das politische System erklären (Informationsvermittlung). Wenn die Jugendliche für eine Abstimmung zu wenig Hintergrundinformationen haben, ist es laut den Jugendlichen sinnvoll, wenn die BetreuerInnen diese liefern können.
- *Mitsprache in der Alltagsgestaltung fördern*: Jugendliche ernst nehmen und einen Raum zur Übung der Meinungsäusserung bieten. Die Institutionen sollen laut den Jugendlichen Austauschgefässe (Sitzungen etc.) bieten, die den Jugendlichen die Möglichkeit geben, sich zu äussern, ihre Meinung mitzuteilen. Das Mitteilen der Meinung erlaubt den Jugendlichen zu lernen, wie sie sich ausdrücken können.

- *Auseinandersetzung mit möglichen Umsetzungsformen:* Die Jugendlichen finden es sinnvoll, wenn die Betreuungspersonen sie bei der Ideensammlung für die Umsetzung allfälliger Themen unterstützen (durch aktives Fragen: wie kannst du das umsetzen?).

## 9. Kritische Reflexion

Die reflektierende Betrachtung ist ein Anliegen der vorliegenden Studie. Das Kapitel unterteilt sich in eine kritische Auseinandersetzung mit den Methoden, den Begrifflichkeiten und den Ergebnissen der Projektarbeiten.

### 9.1 Methodenreflexion

Die Studie charakterisiert sich dadurch, dass partizipativ zu politischer Partizipation geforscht wurde. Vor dem Hintergrund der Literatur und teils der gewonnenen Erkenntnisse der Studie gilt es, diesen Zugang kritisch zu reflektieren. Denn dieser Zugang kann mitunter auch eine methodische Limitation mit sich bringen: Dass eben über partizipative Zugänge primär Jugendliche erreicht werden können, die bereits politisch partizipieren und über entsprechende Entscheidungs- und Gestaltungskompetenzen wie auch Selbstwirksamkeitserfahrungen verfügen. Überdies gilt es, Partizipation so zu fassen, dass diese nicht lediglich auf einen Selbstzweck (den der Partizipation) ausgerichtet ist. Denn die Jugendlichen schätzten es, sich inhaltlich auszutauschen, wertgeschätzt zu werden und Themen auch selbst setzen und mitgestalten zu können.

Diesem Umstand versuchten wir bereits im Design der Studie zu begegnen, indem das methodische Vorgehen anschliessend an den Ansatz der *pockets of participation* (Franks, 2011) erfolgte. Wir haben uns entsprechend nicht an Stufenmodellen der Partizipation orientiert. Vielmehr wurde offen gelassen, zu welchen Graden die Jugendlichen sich engagieren wollen: Ob sie Themen selbst setzen und damit inhaltlich mitgestalten oder eher aktiv in vorstrukturierten Workshops oder gar eher als stille Beobachtende teilnehmen wollen. Partizipation wurde folglich als Aushandlung gefasst und verschiedene Gefässe der Partizipation für die teilnehmenden Jugendlichen ausgestaltet. Als Beispiele können hier die Barcamps, die partizipativen Fokusgruppendifkussionen und das virtuelle Sounding Board genannt werden. Diese waren unterschiedlich konzipiert, von offenen hin zu aufsuchenden Angeboten. Bei den offenen Angeboten konnten sich Jugendliche anmelden oder auch spontan teilnehmen, im Falle der Barcamps konnten sie die verschiedenen *open spaces* selbst auswählen und diese natürlich auch ablehnen oder sich beispielsweise lediglich als Zuschauende beteiligen. Letzteres galt ebenfalls für das virtuelle Sounding Board, mit welchem aktives Mitmachen gleichwohl wie Zuhören (ohne die Kamera einzuschalten) als Möglichkeiten präsentiert wurden. Die virtuelle Durchführung sollte es vereinfachen, Jugendliche in unterschiedlichen Lebenswelten zu erreichen. Die aufsuchenden Angebote waren Settings, in denen die Forschenden in bestehende Gefässe resp. Räume, die die Jugendlichen nutzten, eintraten. Dies war beispielsweise im schulischen Feld (Sekundarstufe I und II) und in den Jugendtreffs der Fall. Es könnte dabei kritisiert werden, dass „echte“ Partizipation gerade in solchen Gefässen und auch aufsuchend erschwert bis kaum möglich sei. So kann argumentiert werden, dass Partizipation auch *bottom-up* initiiert werden müsse, um „echte Partizipation“ zu sein. Dies ist jedoch gerade für Forschungen, die nicht über einen längeren Zeitraum angesetzt sind und in denen Jugendlichen nicht als Co-Forschende agieren, keine Möglichkeit. Der Ansatz der *pockets of participation* ermöglicht dabei, – indem eben nicht von einem hierarchisch gelesenen Stufenmodell ausgegangen wird – in den Blick zu nehmen, dass über diese Stufen insbesondere bereits

partizipierende Jugendliche angesprochen werden und/oder diese die Jugendlichen auch überfordern können.

Auch Petra Büker, Birgit Hüpping und Eniko Zala-Mezö (2021) schlussfolgern nach einer Aufarbeitung des Forschungsstandes zum Thema, dass diese Kritik an der partizipativen Forschung in schulischen Settings aus der Perspektive der Stufenmodelle zutreffen mag. Wenn jedoch Partizipation als Veränderung verstanden wird und in diesen Settings gezielt Machtverhältnisse wie die generationale Ordnung, die an Schulen zumeist vorherrschend ist, aufgebrochen werden und Raum für dieses Aufbrechen und den Dialog gegeben wird, können neue Möglichkeitsräume geschaffen werden (ebd.). Über die verschiedenen Barcamps – vor Ort, verschiedene *open spaces*, online asynchron etc. – wurden zudem Opportunitäten geschaffen, die es den teilnehmenden Jugendlichen erlaubten, sich je nach Fähigkeiten und Ressourcen einzubringen. Dennoch erschweren gerade die methodischen Limitationen den Zugang zur Praxis von Gruppen, die sich nicht oder nicht so gut schriftlich oder mündlich ausdrücken können oder sich nicht in den gut sichtbaren Partizipationsformen artikulieren. Insofern besteht ein Zusammenhang zwischen Forschungsmethodik und Selektivität/Repräsentativität.

Es konnten jedoch – so zeigen auch die Erkenntnisse der vorliegenden Studie – auch Jugendliche erreicht werden, die bis anhin (noch) nicht politisch partizipierten. So konnte bspw. durch das Sampling der partizipativen Fokusgruppendifkussionen ein breiter Zugang ermöglicht werden. Dies u.a. über die sozialpädagogische Institution in Biel oder den Jugendtreff im Tessin oder die Schulklassen auf den verschiedenen Bildungsstufen. Dies erlaubte, die gewonnenen Erkenntnisse zu verdichten und auch Jugendliche zu erreichen, die in der Regel in Forschungsprojekten wenig bis nicht erreicht werden, insbesondere im Zusammenhang mit politischer Partizipation. So zeigte gerade die Institution *maison du midi* gut auf wie die Jugendlichen auch in sozialpädagogischen Institutionen im weiteren Sinne politisch aktiv sind und wie die politische Partizipation von den Betreuungspersonen gefördert wird.

Auf diese Weise kann partizipative Forschung auch ihr emanzipatorisches Potenzial entfalten und – ganz im Sinne der gewonnenen Erkenntnisse – diese gewünschten „Zwischenstufen“ oder auch sogenannte „Momente des Anstosses“ schaffen. Ebenso wurden mit der Onlinebefragung zu grösseren Teilen bislang wenig politisch aktive Jugendliche und junge Erwachsene erreicht. Auch hier erwies sich der Zugang über unterschiedliche Organisationen, in welchen sich die Jugendlichen und jungen Erwachsenen bewegten, als gewinnbringend.

Die nachfolgenden Ausführungen zu den Begrifflichkeiten und den gewonnenen Erkenntnissen können auch so gelesen werden, dass künftig stärker lebensweltliche Aspekte in den Fokus gelangen müssten. Hierfür wären künftig beispielsweise ethnografische Untersuchungen (inkl. Analyse von *naturally occurring data*, z.B. Post auf Social Media o.ä.) in den Blick zu nehmen.

Betreffend die Gefahr, dass Partizipation lediglich dem Selbstzweck dient (Hamm, 2013) ist relevant, dass die Partizipation in einem Forschungsprojekt (wie auch in allen partizipativen Projekten) nicht lediglich zur Legitimierung von Forschung und ihrer gesellschaftlichen Relevanz ins

Feld geführt wird (Schmitz 2020) oder zur Legitimierung eines Projektes. Es gilt, Räume der Partizipation zu schaffen und diese dialogorientiert auszugestalten, wie die weiteren Ausführungen aufzeigen.

Auch mit dem Ziel, der Heterogenität der Jugendlichen gerecht zu werden, ohne Differenzen fortlaufend zu reproduzieren, zeigte sich eine weitere Herausforderung. Denn gerade in partizipativen Forschungsprojekten, die das Ziel verfolgen inklusiv und emanzipativ zu sein, ist es wichtig, nicht vorstrukturierend nach Unterschieden zu suchen/fragen oder in den offenen Diskussionsrunden proaktiv Differenzkategorien abzufragen, die Teilnehmende als wertend oder gar stigmatisierend auffassen könnten. Damit gehen weitere Limitationen der Forschung einher: Nicht alle Erkenntnisse können vor dem Hintergrund von Aspekten wie die schulische/berufliche Orientierung, Raumtypologien (Stadt, Agglomeration, Land etc.) und insbesondere klassische Differenzkategorien wie Gender, Klassenzugehörigkeit, Bildungsstufen etc. ausgewertet werden.

## **9.2 Begrifflichkeiten: Partizipation, politische Partizipation, Politik und politisch**

Die Relevanz der weiteren Auseinandersetzung mit dem Begriff der Partizipation und der politischen Partizipation wurde über alle Module hinweg, jedoch insbesondere in den qualitativen Teilen deutlich. So wurde von den Jugendlichen teils nicht verstanden, was unter Partizipation gefasst wurde oder es wurde deutlich, dass sie Mühe hatten, diese Begriffe und Konzepte mit ihrem Alltag und ihrem eigenen Handeln in Verbindung zu bringen. Insbesondere „Politik“ und „politisch“ waren für viele sehr abstrakte Konzepte, die in ihren Augen auf den ersten Blick nichts mit ihrem Alltag, ihrem Leben und ihnen selbst zu tun haben. Erst alltagsnahe Beispiele, die die Diskussion anregen sollten, wie beispielsweise Süßigkeiten, die als Pausensnack auflagen – so wurde über deren Bezeichnung „Schokokuss“ diskutiert – oder Kleidung, die getragen und zur Diskussion gestellt wurde, gaben einen Anstoss, sich von vorgegebenen und einschränkenden Konzepten zu lösen und das eigene Handeln dahingehend zu reflektieren. Dies wirkte sehr ermächtigend auf die Teilnehmenden und sie wurden ermutigt, diese Begriffe selbst zu definieren. Daraus konnten teilweise Lehren für die Onlinebefragung, welche erst zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt wurde, gezogen werden. So wurde etwa auf den Begriff der „Partizipation“ verzichtet und stattdessen „Beteiligung“ verwendet, anstelle von „konventionell“ wurde von „klassisch“ gesprochen. Jugendliche wurden am Ende der Befragung um eine Einschätzung des Fragebogens gebeten. 91 % fanden diesen einfach auszufüllen, 9 % erachteten diesen entsprechend als nicht so einfach auszufüllen. Über die Gründe geben offene Antworten Auskunft: Häufiger wird angemerkt, dass das Verständnis über Politik fehle, dass man Fragen gestellt bekam, über die man selbst noch nicht oder wenig nachgedacht hätte oder dass der Fragebogen aufgrund seiner Länge verstärkte Konzentration erforderte. Vereinzelt kam die Rückmeldung, dass man – generell oder an spezifischen Stellen – mit schwierigen oder komplizierten Wörtern oder Fragen zu kämpfen hatte.

In den Diskussionen mit den Jugendlichen zeigte sich entsprechend die Relevanz, von einem weiten Partizipationsbegriff im Zusammenhang mit politischer Partizipation auszugehen: Ein Verständnis von politischer Partizipation, das explizit über die institutionelle Beteiligung, wie z.B. Abstimmen, hinausgeht und auch nicht-institutionelle Formen, wie Diskussionen mit Freund:innen

führen, auf Demonstrationen gehen etc. als politische Partizipation mitumfasst. Relevant ist dabei, dass dieser weite politische Partizipationsbegriff nicht nur Handlungen in der öffentlich-politischen Sphäre, sondern auch in der privaten Sphäre, so z.B. in der Familie, im Freundeskreis, im Verein etc. fasst. Interessanterweise wurden von den Jugendlichen im vorliegenden Projekt keine lebensweltlichen und subkulturellen Aspekte, bspw. Engagement in einer Clique, Interesse an und Engagement für Musik und Kultur mit politischer Dimension (z.B. Rap etc.) ebenfalls als Formen und Ausdrücke politischer Partizipation benannt.

Ein forschungsmethodisches Umsetzen eines solchen weiten Partizipationsbegriff ist – so zeigen die Erkenntnisse folglich – wichtig und angemessen. Mit Blick auf die Methodik – für partizipative Projekte sei dies in Forschung wie auch Praxis – erweist sich dies als schwierig und voraussetzungsvoll. So zeigte sich in Barcamps und Fokusgruppendifkussionen beispielsweise, dass die institutionellen und/oder als spektakulär wahrgenommenen Partizipationsformen (z.B. Demos) einfacher zu erforschen sind als die informellen und alltäglichen (z.B. Gespräche führen). Das liegt nicht nur an der Zugänglichkeit, sondern auch am Verständnis: Den Jugendlichen musste zuerst erklärt werden, dass Gespräche führen auch gemeint ist. Und es galt erst, ihren Blick zu öffnen und sich von gängigen Konzepten zu lösen. Es erwies sich jedoch als relevant, diesen Raum für Explorationen zu lassen. Denn so wurde ihnen die Möglichkeit gegeben, neue Perspektiven einzunehmen. Hierbei galt es, nicht vorstrukturierend zu sein und keine Konzepte vorzugeben. In der gemeinsamen Diskussion erwiesen sich diese Annäherungen an neue resp. erweiterte Begriffe als sehr anschlussfähig und belebend.

Diese Reflexion schliesst auch daran an, dass die Jugendlichen ein stark dialogorientiertes Verständnis von Partizipation hatten: Dies steht in einem direkten Zusammenhang mit dem Verständnis von „Politik“ und „politisch“ der Jugendlichen. So wurde in den Fokusgruppen und einzelnen Barcamps beispielsweise diskutiert, dass einfach nur die eigene Meinung zu teilen noch nicht als politisch erachtet wird. Erst, wenn daraus eine Debatte entsteht, dann sei es politisch. Eben dieser Dialog und diese Debatte sind es vielleicht, die eine Barriere zum eigenen politischen Handeln und der eigenen politischen Beteiligung darstellen können: So illustriert das Zitat eines jungen Mannes an einer Tessiner Berufsschule, einen Aspekt, der bislang unbeleuchtet blieb:

*„persone che hanno il potere di poter esprimere la propria parola, poter decidere, che hanno un certo ruolo“.*

Der junge Mann der Tessiner Berufsschule holt weiter aus und führt aus, dass Politik sei, wenn Leute Macht hätten, mitzureden, zu entscheiden und eine bestimmte Rolle hätten.

Als politisch wird erachtet, wer Macht hat – Macht hat, um mitzureden, um zu entscheiden und die Rollen, die damit einhergehen. Dies mag eine mögliche Erklärung sein, weshalb Jugendliche und junge Erwachsene, trotz ihres teils stark ausgeprägten politischen Engagements, in der vorliegenden Studie trotzdem zumeist behaupteten, sie seien eher wenig bis kaum politisch aktiv.

Dadurch wird auch illustriert, wie diese hegemonialen Verständnisse von Politik und politischem Handeln determinierend sein können: Zahlreiche Formen des informellen Engagements für Gemeinschaft, Nachbarschaft etc. werden folglich nicht als politische Partizipation wahrgenommen und gewürdigt. Gerade auch Jugendliche und junge Erwachsene tun vieles, demgegenüber eine



politische Dimension anerkannt werden könnte; in diesem Sinne beginnt die Förderung der politischen Partizipation durch die Anerkennung dessen, was Jugendliche bereits tun und damit einhergehend durch die Bereitschaft, das geltende Verständnis von Politik und politischer Partizipation zu ändern resp. zu erweitern – also die geltende Bedeutung muss/soll in Diskussion gestellt werden können und muss verhandelbar sein. Das betrifft vor allem die institutionelle Politik im Sinne der Anerkennung und dadurch Förderung.

### 9.3 Erkenntnisse

Eine zentrale Erkenntnis zu Veränderungspotenzialen, die es an dieser Stelle zu reflektieren gilt, ist die Forderung nach mehr politischer Bildung in der Schule. In der Literatur (z.B. Grasso, 2014) wie auch durch die Jugendlichen wurde betont, dass sie sich mehr politische Bildung in der Schule wünschten. Sie sprechen sich insbesondere eine Harmonisierung der politischen Bildung über alle Bildungsstufen hinweg aus.

Auch an dieser Stelle wurde die Relevanz des Dialogs resp. der Dialogorientierung deutlich. So wünschten sich die Jugendlichen, die schulische politische Bildung als Diskussionsgefäss. Dies verdeutlicht, dass die Vermittlung von Wissen über Politik und Partizipation – und wie diese gemacht wird – lediglich einen Aspekt darstellt. Die direkte Anwendung im Sinne der Diskussion und des Austausches wird von den Teilnehmenden zentral gestellt. Jedoch könnte auch kritisch angemerkt werden, dass Kinder und Jugendliche laut den Erkenntnissen der vorliegenden Studie aus ihrer Wahrnehmung in der Schule eben nicht in spezifischen Fähigkeiten wie Debattieren und Meinungsbildung geschult werden. Im Sinne der Dialogorientierung würde es auch bedeuten, Räume zur Verfügung zu stellen und zu arrangieren, in denen eben diese Fähigkeiten trainiert werden können. Denn diese Fähigkeiten sind schlussendlich das Fundament der Demokratie. Werden diese jedoch nicht in der Schule gelehrt, birgt es mitunter die Gefahr, willkürlich zu sein, bzw. hängt es von Klassen und anderen Kategorien ab, ob Jugendliche damit überhaupt in Kontakt kommen.

Doch was die Schule bei Jugendlichen bewirkt, hängt nicht zuletzt von deren Beziehung zur Schule ab. Und so kann über eine stärkere Institutionalisierung der politischen Bildung ggf. auch der Fokus von den informellen und teilweise subkulturellen Kanälen über die sie – wie die Erkenntnisse zeigen – politisiert werden, abgelenkt werden. Überdies muss explizites politisches Interesse keine Voraussetzung für politische Partizipation sein. So können Jugendliche sich für Musik engagieren, die politische Botschaften enthält, ohne sich politisch zu geben. Und sie können aktiv werden, wenn sie sich konkret gegen etwas wehren, ohne dass es dafür einen expliziten politischen Diskurs braucht.

Wichtig ist an dieser Stelle jedoch nochmals zu betonen, dass 74 % aller antwortenden Jugendlichen gemäss der Befragung sich (eher) vorstellen können, sich in Zukunft (noch) mehr/stärker politisch zu beteiligen. Dies lenkt den Blick potenziell und erneut auf die genannten Zwischenstufen oder Momente des Anstosses. Überdies gilt es, auch die Zielgruppengerechtigkeit genauer zu betrachten. Sich also zu fragen, inwiefern zielgruppenspezifische Formen und Angebote be-

stehen oder noch ausgebaut werden müssten. Wichtig ist es, die Jugendlichen weder als homogene Gruppe zu fassen noch Untergruppen z.B. je nach Alter, Geschlecht oder Staatszugehörigkeit zu essentialisieren. Es könnte an dieser Stelle in Zukunft stärker auch auf eine intersektionale Perspektive zurückgegriffen werden und somit die Überschneidungen und Wechselwirkungen von Alter, Geschlecht, Bildung und weiteren Faktoren berücksichtigt werden. So beschrieb beispielsweise eine junge 14-jährige muslimische Frau im Rahmen eines Barcamps, dass Jugendliche in ihrer Schule ihr politisches Engagement als *haram*<sup>33</sup> bezeichnen würden. Dies verdeutlicht erfahrene Ein- und Ausschlüsse je nach gelebter Zugehörigkeit eines jungen Menschen. Denn so führte die Jugendliche aus, dass sie aufgrund ihres politischen Engagements kritisiert werde und Mobbing erfahre.

Die stärkere Fokussierung auf Ausschlüsse und Diskriminierungen und nicht auf mögliche fehlende Ressourcen oder die Sozialisation von bestimmten Jugendlichen kann auch den Blick auf spezifische Hürden lenken, beispielsweise auf Personen mit Beeinträchtigungen. Oder auch auf Fragen danach, inwiefern die Verweigerung der Anerkennung vollständiger Zugehörigkeit im Kontext von Migration zum Beispiel die politische Partizipation verhindern kann oder ob dies alternative Formen der Partizipation hervorrufen kann. Formen, die beispielsweise die Zugehörigkeit einfordern oder demonstrativ ablehnen etc. Wichtig dabei ist, dass die verschiedenen Ungleichheitsdimensionen in ihrer Verschränkung Beachtung finden: Denn gerade in Diskussionen um Partizipation und Jugend wird allzu oft in der Literatur und Praxis beschieden, dass sogenannte bildungsferne Jugendliche nicht partizipieren würden. Diese Diskussionen bergen starke Klassismen in sich, die oftmals mit Rassismen gekreuzt sind. Diese Narrative werden in der Literatur fortlaufend reproduziert und als Erklärungen hinzugezogen, wenn es um die Nicht-Erreichbarkeit oder Nicht-Beteiligung von sozialen Gruppen geht: Bei Klassismus sind Schule und Bildung heute die zentralen Diskriminierungslinien und herkömmliche Partizipationsformen korrelieren stark mit diesen Linien (stärker als mit bspw. Einkommensunterschieden). Dabei bleibt nach unserer Ansicht – anschliessend an Axel Honneth (2021) – der Zusammenhang zwischen Arbeit und der Möglichkeit der politischen Partizipation unterbeleuchtet. Denn gerade Jugendliche, die direkt nach der obligatorischen Schule ins Arbeitsleben einsteigen oder eine Lehre absolvieren, haben oftmals geringere zeitliche Ressourcen als Jugendliche, die ein Gymnasium oder ein Studium absolvieren. Axel Honneth betont denn auch die Leerstellen in der Demokratietheorie bezogen auf den Zusammenhang von Arbeit und politischer Partizipation. Diese Leerstelle und die damit zusammenhängenden Narrative und Erklärungsmuster werden damit den unterschiedlichen Lebens- und Arbeitsrealitäten Jugendlicher und junger Erwachsener nicht gerecht. Denn oftmals haben Jugendliche, die eine Lehre absolvieren oder arbeiten, weniger Zeit für Politik als Jugendliche, die ein Gymnasium oder ein Studium absolvieren. Wobei dies der Realität auch nicht mehr gerecht wird: Denn auch Studierende sind aktuell berufstätig bereits eingebunden. Daher gilt es den Blick noch weiter zu öffnen und auch die Auswirkungen des Bildungssystems mitzubeachten: Denn dieses erzeugt gerade bei zahlreichen schulisch wenig erfolgreichen Jugendlichen Minderwertigkeitsgefühle (Wellgraf 2018), die mit Selbst- und Fremdzuschreibungen einhergehen, dass

---

<sup>33</sup> Definition gemäss Duden: „(das, was) verboten(ist)“.

sie von Politik nichts verstehen oder sich dafür nicht interessieren. Die Leerstellen der Demokratietheorie gilt es entsprechend bezogen auf den Zusammenhang von Arbeit, Schule und Partizipation zu überbrücken, indem die konkreten Lebens- und Arbeitsrealitäten Jugendlicher und junger Erwachsener in den Blick genommen werden.

Diese Reflexionen verdeutlichen, dass Massnahmen zur Realisierung von Veränderungspotenzialen sich nicht nur (oder zumindest nicht primär) daran orientieren sollten, das Verhalten der Jugendlichen zu ändern, sondern auch die vorherrschende Sicht von Politik und Gesellschaft auf die Jugend herauszufordern. Es stehen folglich mehr die Ermutigung zur Partizipation sowie die Würdigung der vielfältigen politischen Partizipationspraktiken von Jugendlichen und jungen Erwachsenen im Vordergrund, aus denen weiterführende Erkenntnisse für gesellschaftliche und institutionelle Innovationen gewonnen werden können.

#### **9.4 Grenzen der Studie und weiterer Forschungsbedarf**

Wie in den vorherigen Kapiteln bereits angedeutet, können als Grenzen der vorliegenden Studie die Erreichbarkeit der Jugendlichen und die reine Fokussierung auf Jugendliche ausgemacht werden. Partizipative Forschung – und oftmals Forschung grundsätzlich – erreicht in der Regel spezifische Gruppen von Jugendlichen. Partizipative Forschung, die zu politischer Partizipation forscht, ist sicherlich doppelt von dieser Herausforderung betroffen: Einerseits werden über partizipative Forschung insbesondere Jugendliche erreicht, die (bereits) affin für Partizipation sind. Andererseits werden gerade auch mit dem Forschungsgegenstand politische Partizipation hauptsächlich Jugendliche erreicht, die bereits politisch partizipieren. Damit kann das Risiko einhergehen, dass Jugendliche, die (noch) nicht über Erfahrungen mit Partizipation im Allgemeinen und politischer Partizipation im Speziellen verfügen, nicht erreicht werden können.

Überdies wurde im Verlauf der Diskussionen mit den Jugendlichen deutlich, dass der alleinige Fokus auf Jugendliche verkürzt ist in diesem Zusammenhang: Erwachsene und deren Konzepte von Jugend, politischer Partizipation und damit einhergehenden Wertungen legitimer – „geduldeten“ – Formen von politischer Partizipation hin zur Bereitschaft, Jugendlichen auch den Raum und die Einflussnahme zuzugestehen, verdeutlichen die Relevanz, gesamtgesellschaftlich Barrieren und vor allem Veränderungspotenziale politischer Partizipation von Jugendlichen in den Blick zu nehmen.

Aus den gewonnenen Erkenntnissen lässt sich zusammenfassend auch weiterer Forschungsbedarf ausmachen. So wurde beispielsweise in der Literatur wie auch in den Diskussionen mit den Jugendlichen immer wieder betont, dass das soziale Umfeld eine zentrale Rolle einnehme bei der Förderung resp. Behinderung politischer Partizipation von Jugendlichen. Interessant war dabei, dass in den Diskussionen die Jugendlichen diese Rolle und deren Relevanz stark betonten, jedoch für sich selbst und ihre eigene Situation – eigene förderliche resp. behindernde Faktoren – sogleich immer relativierten. Sie führten beispielsweise aus, dass dies bei Anderen so sei, jedoch nicht bei ihnen. Da ihre Eltern eben gerade nicht politisch engagiert seien, und sie sich *dennoch* politisch engagieren würden. Weiterführende Erhebungen zu eben diesen weiteren Faktoren, die

Jugendliche dann *dennoch* bestärken und befähigen, politisch zu partizipieren blieben in der vorliegenden Studie eine Leerstelle.

Es wurde versucht, der eingangs dieses Kapitels dargelegten Grenze der Erreichbarkeit resp. Nicht-Erreichbarkeit verschiedener Jugendlicher über eine geeignete Samplingstrategie in den verschiedenen Erhebungen zu begegnen. Auf diese Weise wurde insgesamt eine hohe Anzahl an Jugendlichen erreicht. Dennoch ist und bleibt es eine Grenze der vorliegenden Studie: Die soziale Gruppe der Jugendlichen in der Schweiz ist sehr heterogen und die Studie kann sicherlich keine absolute Repräsentativität hinsichtlich verschiedener Gruppen von Jugendlichen für sich in Anspruch nehmen. Die Auswertungen geschahen ausserdem qualitativ resp. deskriptiv-statistisch und erlauben keine Hypothesentests. Die verschiedenen Erhebungen lassen aber ein umfassendes Bild davon entstehen, was Jugendliche und junge Erwachsene, die an der Studie partizipiert haben, zur politischen Beteiligung motiviert resp. was sie davon abhält und was sie sich für die Zukunft wünschen.

## 10. Literaturverzeichnis

Bär, Gesine; Kasberg, Azize; Geers, Silke; Clar, Christine (2020): Fokusgruppen in der partizipativen Forschung. In: Susanne Hartung, Petra Wihofszky und Michael T. Wright (Hg.): Partizipative Forschung. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, S. 207–232.

Beck, Ronja (2019): *Die Jungen gehen zu wenig wählen. Und Influencer so: ㄟ( ͡ʷ)ㄟ*. Republik. <https://www.republik.ch/2019/10/11/die-jungen-gehen-zu-wenig-waehlen-und-influencer-so> (konsultiert am 16.06.2022.)

Beyeler, Michelle; Bütikofer, Sarah; Stadelmann-Steffen, Isabelle (2015). *Ich und meine Schweiz. Befragung von 17-jährigen Jugendlichen in der Schweiz*. Beiträge zur Sozialen Sicherheit. Forschungsbericht Nr. 13/1. Bern: Bundesamt für Sozialversicherungen BSV.

Biedermann Horst; Oser Fritz, Konstantinidou Liana; Widorski Dagmar (2010). *Staatsbürgerinnen und Staatsbürger von morgen: Zur Wirksamkeit politischer Bildung in der Schweiz - ein Vergleich mit 37 anderen Ländern*. Universität Fribourg: Departement Erziehungswissenschaften. <https://edu-doc.ch/record/87080?ln=de> (konsultiert am 16.11.2021).

Boyadjian, Julien (2020). *La participation politique en ligne des jeunes à travers le prisme des inégalités socio-culturelles*. INJEP, Notes & rapports/Rapport d'étude.

Büker, Petra, Hüpping, Birgit & Zala-Mezö, Eniko (2021). Partizipation als Veränderung. ZfG 14, 391–406. <https://doi.org/10.1007/s42278-021-00117-8> (konsultiert am 25.07.2022).

Bundesamt für Statistik BFS (2022): Ständige Wohnbevölkerung nach Hauptsprache(n). Online verfügbar unter: <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/bevoelkerung/sprachen-religionen/sprachen.html> (konsultiert am 02.08.2022).

Bundesamt für Statistik BFS (2021a): Ständige Wohnbevölkerung nach Alter, Kanton, Bezirk und Gemeinde. Neuchâtel: BFS.

Bundesamt für Statistik BFS (2021b): Ständige Wohnbevölkerung nach Alter, Geschlecht und Staatsangehörigkeitskategorie. Neuchâtel: BFS.

Bundesamt für Statistik BFS (2019). *Erhebung zur höheren Berufsbildung 2017: Erste Ergebnisse*. Medienmitteilung. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik BFS, 15.1.2019. <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/kataloge-datenbanken/medienmitteilungen.assetdetail.7127240.html> (konsultiert am 1.11.2021).

Bundesamt für Statistik BFS (o.J.). *Politische Partizipation*. <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/wirtschaftliche-soziale-situation-bevoelkerung/gleichstellung-menschen-behinderungen/gesellschaftliche-teilhabe/politik.html> (konsultiert am 1.11.2021).

Bundesrat (2020). *Übereinkommen über die Rechte des Kindes der Vereinten Nationen Antwort der Schweiz zur „List of Issues“ vor Einreichen des fünften und sechsten Staatenberichts*. <https://www.newsd.admin.ch/newsd/message/attachments/64589.pdf> (konsultiert am 16.06.2022).

Dermont, Clau (2021). *50 Jahre Frauenstimmrecht und 30 Jahre Stimmrechtsalter 18*. Statistik der Schweiz: 17 Politik. Neuchâtel, Bundesamt für Statistik BFS.

Dewey, John (2011). *Demokratie und Erziehung: Eine Einleitung in die philosophische Pädagogik*, 5. Aufl. Weinheim: Beltz.

Eidgenössische Kommission für Kinder- und Jugendfragen EKKJ (2020). *Stimmrechtsalter 16: Partizipation stärken und begleiten. Positionspapier*. Bern: Eidgenössische Kommission für Kinder- und Jugendfragen EKKJ.

Flick, Uwe (Hg.) (2012): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Orig.-Ausg.* Reinbek bei Hamburg: Rowohlt-Taschenbuch-Verl. (Rororo Rowohlts Enzyklopädie, 55628). <http://www.socialnet.de/rezensionen/isbn.php?isbn=978-3-499-55628-9> (konsultiert am 25.06.2022).

Franks, Myfanwy (2011). *Pockets of Participation: Revisiting Child-Centred Participation Research.* *Children & Society* 25 (1), 15–25.

Geissel, Brigitte; Virginia Penrose (2003): *Dynamiken der politischen Partizipation und Partizipationsforschung.* In: *Gender... politik... online.* Verfügbar unter: [https://www.fu-berlin.de/sites/gpo/pol\\_sys/partizipation/Dynamiken\\_der\\_politischen\\_Partizipation/geissel\\_penrose.pdf](https://www.fu-berlin.de/sites/gpo/pol_sys/partizipation/Dynamiken_der_politischen_Partizipation/geissel_penrose.pdf) (konsultiert am 01.11.2021).

Giugni, Marco; Grasso, Maria (2021). *Intra-generational inequalities in young people's political participation in Europe: The impact of social class on youth political engagement.* *Politics*, 1–26. doi: 10.1177/02633957211031742

Göbel, Claudia; Henke, Justus; Mauermeister, Sylvi; Plümpe, Verena (2020). *Citizen Science jenseits von MINT – Bürgerforschung in den Geistes- und Sozialwissenschaften.* Diese Publikation entstand im Rahmen des Projekts „SoCiS – Social Citizen Science zur Beantwortung von Zukunftsfragen“. (HoF-Arbeitsbericht 114). Unter Mitarbeit von Nicola Gabriel. Institut für Hochschulforschung (HoF), Martin-Luther-Universität. Halle-Wittenberg. [https://www.hof.uni-halle.de/web/dateien/pdf/ab\\_114.pdf](https://www.hof.uni-halle.de/web/dateien/pdf/ab_114.pdf), (konsultiert am 26.07.2022).

Golder, Lukas; Jans, Cloé; Keller, Tobias; Salathe, Laura; Bohn, Daniel; Rötheli, Valentina (2020a). *easyvote Politikmonitor 2020. Krisen und globale Bewegungen aktivieren die Jugend.* Bern: gfs.bern.

Golder, Lukas; Jans, Cloé; Burgunder, Thomas; Rötheli, Valentina; Bohn, Daniel; Rey, Ronald (2020b). *CS Jugendbarometer 2020. Die politisierte Jugend bekennt Farbe.* Bern: gfs.bern.

Grasso, Maria (2014). *Age, Period and cohort analysis in a comparative context: Political generations and political participation repertoires in Western Europe.* *Electoral Studies* Jg. 33, 63-76.

Hamm, Marion (2013). *Engagierte Wissenschaft zwischen partizipativer Forschung und reflexiver Ethnographie. Methodische Überlegungen zur Forschung in sozialen Bewegungen.* In: Binder, Beate; von Bose, Friedrich; Ebell, Katrin; Hess, Sabine; Heinz, Anika (Hrsg.). *Eingreifen, Kritisieren, Verändern!? Interventionen ethnographisch und gendertheoretisch.* Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 55–72.

Harrasser, Doris (2017). *Ein Phasenmodell der Zusammenarbeit.* In: Veronika Wöhrer, Doris Arztmann, Teresa Wintersteller, Doris Harrasser und Karin Schneider (Hrsg.). *Partizipative Aktionsforschung mit Kindern und Jugendlichen.* Wiesbaden: Springer Fachmedien, 143–164.

Hart, Roger (1992). *Children's Participation. From Tokenism to Citizenship.* Florenz: UNICEF International Child Development Centre. [https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/childrens\\_participation.pdf](https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/childrens_participation.pdf) (konsultiert am 1.11.2021).

Herzig Gainsford, Yvonne; Ovcina Cajacob, Amina (2022): *Politik und Jugendliche – digital.* <https://journals.univie.ac.at/index.php/mp/article/download/6412/6640> (konsultiert am 21.6.2022).

Honneth, Axel (2021): *Arbeit muss die politische Willensbildung fördern.* In: *Philosophie Magazin* 05/2021, 11-12.

Huber, Stephan Gerhard (2019). *Young Adult Survey Switzerland (YASS) der Eidgenössischen Jugendbefragungen ch-x.* In: Ders. (Hrsg.). *Young Adult Survey Switzerland, Band 2.* Bern: BBL / OFCL / UFCL, 8–14.

humanrights.ch (2019). *La participation politique des enfants et jeunes en Suisse: perspectives, opportunités et obstacles.* <https://www.humanrights.ch/fr/pfi/droits-humains/enfants/participation-politique-enfants-jeunes> (konsultiert am 21.6.2022).

Jaun, Thomas (1999). *Durch Identifikation zum Verantwortungsbewusstsein. Die Partizipation von Kindern und Jugendlichen als Chance für eine nachhaltige Entwicklung*. In: Kaufmann-Hoyaz, Ruth; Künzli, Christine (Hrsg.): „...man kann ja nicht einfach aussteigen.“ Kinder und Jugendliche zwischen Umweltangst und Konsumlust. Zürich, 261–274.

Kanton Zürich (2022): Abstimmungsresultate Kanton: Verfassung des Kantons Zürich (Änderung vom 15. November 2021 – Stimm- und Wahlrechtsalter 16). URL: <https://www.zh.ch/de/politik-staat/wahlen-abstimmungen/abstimmungsarchiv.html> (konsultiert am 15.07.2022).

Kozeluh, Ulrike; Perlot, Flooh (ISA) & Schwarzer, Steve; Zandonella, Martina; Zeglovits, Eva (SORA) (2009). *Wählen mit 16*. Eine Post Election Study zur Nationalratswahl 2008. Befragung-Fokusgruppen-Tiefeninterviews. Wien.

Krotz, Friedrich (1998). „Gegenöffentlichkeit“. In: Jarren, Otfried; Sarcinelli, Ulrich; Saxer, Ulrich (Hrsg.), *Politische Kommunikation in der demokratischen Gesellschaft*. Ein Handbuch mit Lexikonteil. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 653.

Kuenzi, Renat; Glatthard, Jonas; Wälterlin, Urs (2020). *How do you get Swiss youngsters to vote?* Erschienen auf: swissinfo. URL: <https://www.swissinfo.ch/eng/how-do-you-get-swiss-youngsters-to-vote-/46106516> (konsultiert am 15.03.2022).

Lamnek, Siegfried (2010). *Qualitative Sozialforschung: Lehrbuch* (5., überarb. Aufl.). Weinheim, Basel: Beltz.

Lussi, Isabella; Huber, Stephan Gerhard; Cattacin, Sandro (2019). *Politische Partizipation in der Schweiz*. In: Huber, Stephan Gerhard (Hrsg.). *Young Adult Survey Switzerland, Band 2*. Bern: BBL / OFCL / UFCL, 77–83.

Lussi, Isabella; Mischler, Marianne; Cattacin, Sandro (2022). *Politische Partizipation*. In: Huber, Stephan Gerhard (Hrsg.). *Young Adult Survey Switzerland, Band 3*. Bern: BBL / OFCL / UFCL, 125-134.

Madeux Alessio; Lüssi Pierre; Tanner Rea; Vogel Viviane (2021). *Jugend und Politik im Kanton Zürich. Capstone-Projekt des Instituts für Politikwissenschaft der Universität Zürich im Auftrag der Direktion der Justiz und des Innern des Kantons Zürich*. Zürich: Institut für Politikwissenschaften, Universität Zürich.

Marquardt, Editha; Gerhard, Ulrike (2019). „Barcamp adapted“ –gemeinsam zu neuem Wissen. In: *Transdisziplinär und transformativ forschen, Band 2. Eine Methodensammlung*. Wiesbaden: Springer VS, 237–257.

Mayring, Philipp (2015): *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken*. 12., überarb. Aufl. Weinheim: Beltz.

Meuser, Michael; Nagel, Ulrike (2009): Das Experteninterview — konzeptionelle Grundlagen und methodische Anlage. In: Susanne Pickel, Gert Pickel, Hans-Joachim Lauth und Detlef Jahn (Hg.): *Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaft. Neue Entwicklungen und Anwendungen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 465–479.

Moeller, Judith; Kühne, Rinaldo; De Vreese; Claes (2018). *Mobilizing Youth in the 21st Century: How Digital Media Use Fosters Civic Duty, Information Efficacy, and Political Participation*. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 62:3, 445-460, DOI: 10.1080/08838151.2018.1451866.

Moser, Sonja (2010). *Beteiligt sein: Partizipation aus der Sicht von Jugendlichen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Odermatt, Jasmin (2018). *Stimme ich ab, stimme ich nicht ab...* Dachverband Schweizer Jugendparlamente: Blog. URL: <https://www.dsj.ch/blog/politische-partizipation-von-jugendlichen/selektives-abstimmungsverhalten-junger-erwachsener/> (konsultiert am 16.11.2021).

Pro Juventute (2020). Positionspapier: Stimmrechtsalter 16. URL: <https://www.projuventute.ch/de/stiftung/aktuelles/stimmrechtsalter1> (konsultiert am 16.11.2021).

Räss, Nora; Differding, Ira; Odermatt, Jasmin (2021). *Jugend, politische Partizipation und Digitalisierung. Eine Analyse der digitalen politischen Partizipation junger Menschen in der Schweiz*. Zürich: vdf.

Reitz, Sandra (2015). *Kinder und Jugendliche haben ein Recht auf Partizipation. Was aus menschenrechtlicher Sicht im Bildungsbereich getan werden muss*. Berlin: Deutsches Institut für Menschenrechte.

Rieker, Peter; Mörgen, Rebecca; Schnitzer, Anna; Stroezel, Holger (2016). *Partizipation von Kindern und Jugendlichen. Formen, Bedingungen sowie Möglichkeiten der Mitwirkung und Mitbestimmung in der Schweiz*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.

Rochat, Philippe E. & Daniel Kübler (2020). *Beteiligung im Kanton Glarus. Zwischenbericht 2: Ergebnisse einer repräsentativen Umfrage*. Aarau: Zentrum für Demokratie Aarau.

Rothenbühler, Martina; Ehrler, Franziska; Kissau, Kathrin (2012): *CH@YOUPART. Politische Partizipation junger Erwachsener in der Schweiz*. Bern: Staatssekretariat für Bildung und Forschung SBF. <https://biblio.parlament.ch/e-docs/363941.pdf> (konsultiert am 1.11.2021).

Schaupp, Simon; Schubert, Iljana; Sohre, Annika; Petermann, Linus; Nachtwey, Oliver. (2022). *Woher kommt und wohin geht der Schweizer Klimastreik? Eine Einordnung aus soziologischer Perspektive*.

Schmidt, Paula & Edthofer, Johanna. (2018). *Wählen ab 16 in Österreich – ein Erfolgsmodell für ganz Europa?* Wien. ÖGfE Policy Brief, 06/2018.

Schmitz, L. S. 2020. Partizipation als Legitimationsnorm: Ambivalenzen digitaler Arbeits- und Produktionsformen aus geschlechtersensibler Perspektive. *GENDER - Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft* 12(1-2020): 95–110. doi: 10.3224/gender.v12i1.07.

Schnurr, Stefan (2001). Partizipation. In: Otto, Hans-Uwe; Thiersch, Hans (Hrsg.). *Handbuch Sozialarbeit Sozialpädagogik*. Neuwied: Luchterhand, 1330–1345.

Schultze, Rainer-Olaf (2004). *Demokratie*. In: Nohlen, Dieter; Rainer-Olaf, Schultze (Hrsg.). *Lexikon der Politikwissenschaft*. München: H.C. Beck, 124–127.

Übereinkommen über die Rechte des Kindes vom 20. November 1989 (Stand am 25. Oktober 2016), SR 0.107.

Wagner, Markus; Johann, David; Kritzinger, Sylvia. (2012). Voting at 16: Turnout and the quality of vote choice. *Electoral Studies*, 31, 372–383. doi: 10.1016/j.electstud.2012.01.007.

Walther, Andreas (2018). *Re-Thinking Youth Participation – contributions of PARTISPACE*. Working Paper im Rahmen des Projects „Spaces and Styles of Participation. Formal, non-formal and informal possibilities of young people’s participation in European cities“ (PARTISPACE).

Wellgraf, Stefan (2018). *Schule der Gefühle. Zur emotionalen Erfahrung von Minderwertigkeit in neo-liberalen Zeiten*. Bielefeld: transcript.

Wittwer, Stefan (2015). *Politische Partizipation von Kindern und Jugendlichen in der Schweiz. Definition des Begriffs „Partizipation“ und Bedürfnisanalyse über die politische Partizipation von Kindern und Jugendlichen in der Schweiz*. Bern: Schweizerische Arbeitsgemeinschaft der Jugendverbände (SAJV). [https://www.sajv.ch/fileadmin/Media/sajv.ch/Uploads/Partizipationsstudie\\_u\\_berarbeitet.pdf](https://www.sajv.ch/fileadmin/Media/sajv.ch/Uploads/Partizipationsstudie_u_berarbeitet.pdf) (konsultiert am 1.11.2021).

Zamora, Patrik; Schafroth, Carol; Röder, Claudia (2020). *Die politische Bildung in der Schweiz*. Zürich: Anny-Klawa-Morf-Stiftung. [https://anny-klawa-morf.ch/wp-content/uploads/2020/09/AKM\\_Politische\\_Bildung\\_Web.pdf?fbclid=IwAR1zxdfktH-Lk9fr2cLpSIHWjLUMdetpVWHhefaMrfWUN-VrL3su1n6mDzJc](https://anny-klawa-morf.ch/wp-content/uploads/2020/09/AKM_Politische_Bildung_Web.pdf?fbclid=IwAR1zxdfktH-Lk9fr2cLpSIHWjLUMdetpVWHhefaMrfWUN-VrL3su1n6mDzJc) (konsultiert am 1.11.2021).



Zünd, Céline (2021). *Une nouvelle génération à égalité devant les urnes*. <https://www.le-temps.ch/suisse/une-nouvelle-generation-egalite-devant-urnes> (konsultiert am 21.6.2022).

**Weitere Forschungs- und Expertenberichte aus der Reihe  
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**

**Autres rapports de recherche et expertises de la série  
«Aspects de la sécurité sociale»**

**Altri rapporti di ricerca e perizie della collana «Aspetti  
della sicurezza sociale»**

**Further research reports and expertises in the series  
«Beiträge zur Sozialen Sicherheit»**